

Sygn. akt **IC 1040/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim w Wydziale I Cywilnym, w składzie:

Przewodniczący SSR Mariusz Kubiczek

Protokolant st. sekr. sądowy Anna Kleszczewska

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2018 roku w Tomaszowie Maz.

przy udziale -----

na rozprawie

sprawy z powództwa- B. P.

przeciwko - A. S..P.A. z siedzibą w R. działającej przez A. S..P.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce, M. S.,

o zapłatę

### **orzeka:**

**1/** zasądza od pozwanego A. S..P.A. z siedzibą w R. działającej przez A. S..P.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce na rzecz powoda B. P. kwotę **71.152,88 zł** (siedemdziesiąt jeden tysięcy sto pięćdziesiąt dwa i 88/100 złotych) z odsetkami; ustawowymi liczonymi od kwoty 10.000,00 złotych od dnia 27 lipca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku, a od dnia 1 stycznia 2016 roku z odsetkami ustawowymi za opóźnienie do dnia zapłaty; ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 61.152,88 złotych od dnia 14 grudnia 2017 roku do dnia zapłaty

**2/** oddala powództwo w zakresie żądania odsetek za okres poprzedzający datę 27 lipca 2015 roku w odniesieniu do żądania kwoty 10.000,00 złotych oraz okres poprzedzający datę 14 grudnia 2017 roku w odniesieniu do żądania kwoty 61.152,88 złotych,

**3/** umarza postępowanie w stosunku do pozwanego M. S. wobec skutecznego cofnięcia pozwu,

**4/** zasądza od powoda B. P. na rzecz pozwanego M. S. kwotę 1.817,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu,

**5/** zasądza od pozwanego- A. S..P.A. z siedzibą w R. działającej przez A. S..P.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce na rzecz powoda B. P. kwotę 7.717,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu,

**6/** nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa /Sądu Rejonowego/ od pozwanego - A. S..P.A. z siedzibą w R. działającej przez A. S..P.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce) tytułem zwrotu kosztów sądowych; kwotę 3.058,00 zł (trzy tysiące pięćdziesiąt osiem złotych w postaci nieuiszczonej opłaty od rozszerzonej części powództwa, kwotę 822,00 zł (osiemset dwadzieścia dwa złotych) w postaci wydatków poniesionych w sprawie.

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 27 lipca 2015 roku powodów B. P., reprezentowany przez adwokata, domagał się zasądzenia od pozwanego A. S..P.A Spółki Akcyjnej działającej przez A. S..P.A. Spółkę Akcyjną Oddział w Polsce kwoty 10.000,00

złoty tytułem częściowego odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 14 marca 2014 roku do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu /k-2 do k-3/.

Następnie na rozprawie w dniu 14 grudnia 2017 roku rozszerzył powództwo do kwoty 71.152,88 złotych /k-345, k-348, k-355/.

Postanowieniem z dnia 10 października 2016 roku, Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego M. S. w trybie art. 194 § 1 k.p.c. /k-198, k-191/.

Pozwany M. S. /prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo- Usługowe (...)/ , zastąpiony przez radcę prawnego wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów procesu /k-210 i następne/.

W piśmie procesowym z dnia 16 sierpnia 2017 roku pełnomocnik powoda cofnął pozew względem pozwanego M. S. i na podstawie art. 102 k.p.c. wniósł o nieobciążanie powoda kosztami postępowania /k-294/.

Pozwany M. S. wyraził zgodę na cofnięcie pozwu i wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu /k-335 odwrót/.

Pozwany – A. S..P.A. Spółka Akcyjna z (...) w R. działająca przez A. S..P.A. Oddział w Polsce, zastąpiona przez radcę prawnego nie uznała powództwa i wniosła o jego oddalenie i zasądzenie zwrotu kosztów procesu /k-33, k-365 i następne/. W uzasadnieniu swego stanowiska podnosiła zarzut braku legitymacji czynnej (powód nie wykazał swego tytułu własności do nieruchomości, na której szkoda powstała k-34), zarzut przedawnienia roszczenia (k-34), zarzut z art. 435 § 1 k.c. (szkoda jest następstwem siły wyższej- ulewnych opadów k-37) oraz zarzut z art. 429 k.c. (podnosząc, że wykonanie robót drogowych powierzył innym wyspecjalizowanym jednostkom, prace w zakresie robót odwodnieniowych zlecono firmie (...) k-35 do k-36).

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Powód B. P. jest właścicielem nieruchomości położonej w T., przy ul. (...) o powierzchni 2,1578 ha, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem działki (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...). Na nieruchomości tej znajduje się zbiornik wodny –stawy.

W dniu 15 lipca 2011 roku S. Miejscy udali się na nieruchomość powoda – po wcześniejszym zgłoszeniu- w celu sporządzenia dokumentacji fotograficznej zalanej posesji po obfitych opadach deszczu. Na miejscu stwierdzili, że wody opadowe spływające ulicą (...) od trasy K-8 i wsi N. wlały się do stawów i rozlały po posesji.

/dowód; wydruk z księgi wieczystej k-116 do k-119, notatka służbowa k-7, zdjęcia k-19 do k-23, postanowienie k-192, zawiadomienie k-193, zaświadczenie k-194/.

Pismem z dnia 27 listopada 2013 roku, występująca w imieniu powoda firma prawnicza, skierowała pismo do ubezpieczyciela Spółki (...) z żądaniem zapłaty kwoty 97.892,24 złotych tytułem odszkodowania za zalanie nieruchomości powoda. Pismem z dnia 7 lutego 2014 roku monitowano ubezpieczyciela z uwagi na brak odpowiedzi. Szkoda zgłoszona pod numerem (...) spotkała się z decyzją odmowną ubezpieczyciela, uzasadnioną warunkami pogodowymi panującymi w dniu zdarzenia.

Powód zlecił wykonanie prywatnego kosztorysu obejmującego koszty odmulenia zbiornika wodnego rekreacyjnego znajdującego się na nieruchomości powoda. Wartość kosztorysowa robót wraz z podatkiem VAT wyniosła kwotę 97.892,24 złotych.

Powód wystąpił do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z wnioskiem o zawiązanie do próby ugodowej A. S..P.A. Spółki Akcyjnej do zapłacenia odszkodowania w kwocie 97.892,24 złotych. Wniosek złożono do sądu w dniu 14 lipca 2014 roku ./data nadania w urzędzie pocztowym/.

/dowód; protokół do rozpatrzenia roszczeń k-16, sprecyzowanie roszczeń k-17, monit k-18, prywatny kosztorys k-8 do k-14, wniosek o zawezwanie do próby ugodowej k-1, koperta k-20 – w aktach VI Co 1652/14/.

Na mocy umowy zawartej z (...) przebudowę trasy S-8 na odcinku P.- R. M.. zlecono liderowi konsorcjum firm – (...) S.p.A. z siedzibą w R.. Zadanie „Rozbudowa drogi krajowej nr (...) w T. („Projekt i rozbudowa drogi krajowej nr (...) do parametrów drogi ekspresowej na odcinku P. –R. M.. od km 324+772 do km 386+000”) realizowane było przez generalnego wykonawcę – konsorcjum firm A. S..p.A. /Lider/, Przedsiębiorstwo (...) spółkę z o.o., Przedsiębiorstwo Usług (...) spółkę z o.o., Przedsiębiorstwo (...) spółkę z o.o., T. S..p.A.

Strona pozwana zleciła z kolei wykonanie poszczególnych prac w zakresie przebudowy drogi podwykonawcom. Firma (...) na podstawie zawartej umowy zobowiązała się do budowy kanalizacji dreszczowych, zbiorników wodnych i urządzeń oczyszczających na odcinku nr III.1 drogi ekspresowej S 8 (P. do R.). Odcinek wyznaczonych robót kończył się dla tegoż pozwanego w miejscowości J., tj. około 6 kilometrów przed ulicą (...). Firma (...) spółka z o.o. w W., w zakresie prac objętych umową nr (...) zawartej z firmą (...)p.A., obejmował odcinek od km 356+ 700 do km 367+ 000 i kończył się przed T. Podwykonawcami firmy (...) spółka z o.o. byli; firma (...) spółka z o.o. w W. i firma (...).

/dowód; pismo z 19 maja 2011 roku k-127 do 128, wystąpienie wykonawcy k-129, umowa z załącznikami k-217 do k-226, umowa konsorcjum k-158 do k-160, umowa nr (...) k-161 do k-169, mapa z odcinkami robót k-227 oraz k-228, pismo k-245/.

Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej poinformował, że w mieście T. nie prowadzi bezpośrednich pomiarów i obserwacji warunków atmosferycznych. Brak jest więc informacji na temat ilości opadu atmosferycznego w tej miejscowości. Najbliższy punkt pomiarowy opadu atmosferycznego to stacja opadowa w miejscowości T. (okolice Spały). Dobowa suma opadu atmosferycznego w miesiącu lipcu 2011 roku, mierzona w milimetrach, wyniosła; w dniu 5 lipca 2011r -21,6 mm, w dniu 10 lipca 2011 roku- 30,7 mm, w dniu 14 lipca 2011 roku- 58,6 mm. W dniach 7., 9., 12. lipca 2011 roku – opadów nie odnotowano, zaś w pozostałe dni wartości opadu nie przekroczyła liczby 10 mm. Miesięczna suma opadu atmosferycznego wyniosła w miesiącu lipcu; w 2006 roku- 22,6 mm, w 2007 roku- 88,1 mm, w 2008 roku- 112,0 mm, w 2009 roku 84,4 mm, w 2010 roku- 79,2 mm, w 2011 roku – 201,9 mm.

/dowód; informacja (...) k-206 do k-208/.

Biegły w dziedzinie budownictwa hydrotechnicznego stwierdził, że zbiornik wodny znajdujący się przy posesji przy ul. (...) wykonany został jako staw rekreacyjny w miejscu starego koryta rzeki W.. Staw jest kształtu nieregularnego, skarpy są zadarnione dodatkowo ubezpieczone kołkami i faszyną. Funkcja rekreacyjna zbiornika powoduje, iż jest on zadbany, obsadzony roślinnością, zainstalowane są elementy dekoracyjno- użytkowe oraz hodowane są zwierzęta wodne. Obszar, na którym znajduje się staw, stanowi dolinę rzeki i zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego dla rzeki W. teren ten znajduje się na obszarze zagrożenia powodziowego wodami 1%, tj. o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 100 lat. Wysoki poziom wód gruntowych występujących w tym rejonie pozwala na zasilenie stawu wodami gruntowymi oraz spływami powierzchniowymi z terenu działki.

W pasie drogowym ul. (...) znajduje się jezdnia asfaltowa oraz jednostronnie chodnik z płyt betonowych oddzielony od jezdnii krawężnikiem betonowym. Południowa część pasa drogowego, przy której znajduje się posesja powoda, jest nieutwardzona, bez urządzeń do odwodnienia pasa drogowego. Na drodze /ul. (...)/ nie ma zainstalowanej kanalizacji deszczowej oraz urządzeń do odprowadzania wody deszczowej z pasa drogowego. Ukształtowanie terenu powoduje, że spływ powierzchniowy wód opadowych odbywa się od wiaduktu nad drogą ekspresową (...) /wybudowanego w trakcie remontu drogi dawnej K-8/ w kierunku doliny rzeki W.. Miejsce, do którego spływają wody opadowe z ulicy (...) lewobrzeżnej części rzeki W., znajduje się na wysokości posesji przy ul. (...).

Dane opadowe dla rejonu (...) przedstawił biegły tabelarycznie i wynika z nich, że średnia roczna suma opadów wynosi 630 mm; średnia miesięczna dla miesiąca lipca wynosi 83,3 mm; maksymalna miesięczna suma opadów w miesiącu lipcu (z lat 1904 do 2017) wynosi 258 mm; maksymalna dobową sumą opadów w lipcu (z lat 1904 do 2017) wynosi

112,7 mm –odnotowano w dniu 13 lipca 2016 roku; suma opadów dla miesiąca lipca 2011 roku wyniosła 201,9 mm; dobową sumą opadów z dnia 14 lipca 2011 roku wyniosła 58,6 mm.

Opad z dnia 14 lipca 2011 roku był opadem o dużej intensywności. Jednakże opad odnotowany w dniu 13 lipca 2016 roku, był maksymalnym opadem jaki wystąpił w ostatnim stuleciu.

Kierunek spływu wód opadowych z terenu od drogi ekspresowej (...) w rejonie ulicy (...) odbywa się po jezdni asfaltowej. Jezdnia lewej strony ul. (...) /patrzac od strony drogi ekspresowej/ jest ograniczona krawężnikiem chodnika. Ponadto teren po lewej stronie ul. (...) jest podwyższony. Takie warunki powodują, iż przy opadach deszczu, wody opadowe spływają w najniższej położone miejsce po prawej stronie ul. (...) i jest to starorzecze rzeki W., na którym to obszarze znajduje się staw powoda. Jednocześnie należy zauważyć, że w miesiącu lipcu 2016 roku wystąpił opad o ponad dwukrotnie większym natężeniu i nie wyrządził on w przedmiotowym stawie żadnych szkód. Porównując te warunki atmosferyczne można przyjąć, że przyczyną podtopienia i zamulenia stawu nie był sam opad deszczu ale przede wszystkim warunki jakie napotykała spływająca woda deszczowa.

Ocena ta dokonywana jest sześć lat po zdarzeniu oraz zakończeniu remontu drogi ekspresowej (...). Warunki jakie występowały w dniu zdarzenia można określić jedynie na podstawie zdjęć, opisów i notatek załączonych do akt sprawy. Takie dane nie pozwalają na jednoznaczną ocenę przyczyny podtopienia i zamulenia stawu. Jednak na podstawie dostępnych materiałów dowodowych biegły stwierdza, iż przyczyną był intensywny opad deszczu, który spowodował spływ powierzchniowy wraz z gruntem mineralnym zdeponowanym na placu budowy remontowanej drogi ekspresowej (...) i oraz piaskiem zalegającym i zanieczyszczającym jezdnię asfaltową w rejonie budowy drogi ekspresowej.

Lokalizacja składowiska materiałów budowlanych podczas budowy powinna być tak zorganizowana aby składowane materiały nie wyostały się w sposób niekontrolowany poza teren budowy. Kilka zdjęć, na których widać zanieczyszczenie drogi, wskazywało na niewłaściwe składowanie materiałów. Opad deszczu jaki miał miejsce w dniu 14 lipca 2011 roku był opadem intensywnym, ale nie nadzwyczajnym, czy katastrofalnym.

Wartość prac odtworzeniowych na zbiorniku wodnym powoda wyniesie kwotę 71.152,88 złotych brutto.

/dowód; opinia biegłego T. K. k-300 do k-314, opinia uzupełniająca ustna k-347 odwrót do k-348/.

**Sąd zważył, co następuje :**

**Powództwo zasługuje na uwzględnienie.**

Zebrany materiał dowodowy opiera się o dokumenty złożone przez strony, zawnioskowane przez nich – powołane w części pierwszej uzasadnienia, a w szczególności w postaci informacji z (...), notatki urzędowej Straży Miejskiej, akt sprawy VI Co 1652/14- zawiązania do próby ugody, dowodu z opinii biegłego w dziedzinie budownictwa hydrotechnicznego T. K..

Poza sporem pozostaje, iż głównym wykonawcą na placu budowy- przebudowa trasy S-8 na odcinku P. R. M.. był lider konsorcjum wykonawczego firm – (...) S.p.A. z siedzibą w R. działająca przez (...) S.p.A. Oddział w Polsce. Zaś podwykonawcą na odcinku S-8, na wysokości ulicy (...) nie była firma pozwanego M. S..

Nie budzi też wątpliwości opinia biegłego z dziedziny budownictwa hydrotechnicznego –biegłego T. K.. Opinia wydana została w sposób kompleksowy, rzetelny i zawiera wywiedzione logiczne wnioski.

Zgodnie z treścią przepisu art. 435 § 1 k.c. prowadzący na własny rachunek przedsiębiorstwo lub zakład wprawiany w ruch za pomocą sił przyrody /pary, gazu, elektryczności, paliw płynnych itp./ ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrządzoną komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu, chyba że szkoda nastąpiła na skutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

W stanie faktycznym rozpatrywanej sprawy nie można mówić o eliminacji związku przyczynowego pomiędzy szkodą a ruchem przedsiębiorstwa, bowiem pozwana firma (...) S.p.A. była głównym wykonawcą robót przy przebudowie trasy S-8 również na wysokości ulicy (...) w T. Obowiązkiem tegoż pozwanego było wskazanie podwykonawcy odpowiedzialnego za teren budowy /plac budowy/ na odcinku, na wysokości ulicy (...) - w celu uwolnienia się od odpowiedzialności za szkodę na mieniu powoda. Pozwany reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika nie wskazał w formie procesowej odpowiedzialnego za ten odcinek robót podwykonawcy.

Wyłączenie odpowiedzialności przedsiębiorstwa z art. 435 k.c. wymaga ustalenia konkretnej osoby trzeciej i przypisania jej winy, będącą wyłączną przyczyną szkody. Powołanie się na anonimową osobę trzecią nie wystarczy. Nieustalenie osoby trzeciej powinno być bowiem objęte ryzykiem przedsiębiorstwa, a nie obciążać poszkodowanego.

/ porusza Kodeks Cywilny z Komentarzem, tom I. pod red. Jana Winiarza, Wyd. Prawnicze, W-wa, 1989r, str. 430/.

Zatem, wobec powyższego to na pozwanej firmie ciążył obowiązek wskazania podwykonawcy odpowiedzialnego za przebieg prac przy przebudowie drogi ekspresowej (...) na wysokości T. i złożenia odpowiedniego wniosku procesowego /art. 194 k.p.c./.

Podniesiony przez pełnomocnika strony pozwanej zarzut wystąpienia szkody na skutek działania siły wyższej /opadów atmosferycznych/ ostać się nie może. Zarówno dane przedstawiona przez (...) oraz analiza opadów przeprowadzona przez biegłego T. K. wskazuje, że opady były rzeczywiście intensywne w dniu 14 lipca 2011 roku, jednakże nie były największe w skali stulecia. Taki bowiem opad deszczu nastąpił w dniu 13 lipca 2016 roku i nie wywołał takich skutków, jak omawiany z dnia 14 lipca 2011 roku. Ustalenie powyższych okoliczności, a przede wszystkim ich prawidłowa ocena wymagała wiedzy specjalnej, dlatego też Sąd dopuścił dowód z opinii specjalisty, nie dopuścił zaś zgłoszonego przez pozwanego dowodu z zeznań świadka C. M. /k-38/ na okoliczności związane z ustaleniem warunków atmosferycznych w miesiącu lipcu 2011 roku oraz przyczyn powstania domniemanej szkody w nieruchomości powoda.

Biegły T. K. w swej opinii wykazał bardzo możliwy związek przyczynowy pomiędzy ruchem przedsiębiorstwa a zaistniałą szkodą w mieniu powoda. Związek bezpośredni pomiędzy szkodą a intensywnymi opadami w dniu 14 lipca 2011 roku nie zachodzi, zachodzi on pomiędzy ruchem przedsiębiorstwa /przebudowa drogi ekspresowej (...) na wysokości T. – ul. (...)/ związany z tym ruch samochodów ciężarowych przewożących żwiru i piaski budowlane, rozsypywanie materiału budowlanego na drodze, na ul. (...), niewłaściwe zlokalizowanie i zabezpieczenie miejsca składowania materiałów budowlanych, które jak to określił biegły /k-308 oraz k-347 odwrót do k-348/ doprowadziło do niekontrolowanego ich przemieszczenia się wraz intensywnym opadem deszczu z miejsca wyżej położonego /droga ekspresowa (...)/ w dół ulicą (...) do miejsca położonego najniżej przy starodorzeczu rzeki W., tj. do stawów powoda.

Podniesiony /k-34/ przez pozwanego zarzut przedawnienia roszczenia ostać się nie może. Stosownie bowiem do dyspozycji przepisu art. 442<sup>1</sup> § 1 k.c. roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym ulega przedawnieniu z upływem lat trzech od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się albo przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia.

Treść notatki służbowej /k-7/ wskazuje, że powód dowiedział się o szkodzie w dniu 15 lipca 2011 roku. w dniu 14 lipca 2014 roku /data nadania w urzędzie pocztowym/ powód wystąpił z wnioskiem o zawezwanie pozwanego do próby ugodowej. Sprawa o sygn. akt VI Co 1652/14 zawisła przed Sądem Rejonowym dla Warszawy- Śródmieścia w Warszawie. Spowodowało to przerwanie biegu przedawnienia /art. 123 i 124 k.c.

Zakres odszkodowania wyznacza również dyspozycja przepisu art. 361 § 2 k.c. stanowiąc, że /.../ w braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzone. W tej materii uznał Sąd za miarodajną opinię biegłego T. K. /k-309 do k- 310/.

Mając na uwadze powyższe rozważania **Sąd zasądził** od pozwanego (...) S.p.A. z siedzibą w R. działająca przez (...) S.p.A. Oddział w Polsce na rzecz powoda B. P. kwotę 71.152,88 złotych.

**Odsetki** od zasądzonej kwoty przyjęto od daty 27 lipca 2015 roku, tj. od daty wniesienia powództwa. Od rozszerzonej części powództwa od daty 14 grudnia 2017 roku /k-348/ - w oparciu o art. 481 § 1 k.c. Uznał Sąd, iż najbardziej miarodajne będzie zasądzenie należnych odsetek od daty wniesienia powództwa do sądu oraz od daty rozszerzenia powództwa na rozprawie.

**O kosztach procesu** orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. przyjmując zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy. Na koszty te składa się opłata sądowa od pozwu w wysokości 500,00 złotych, opłata od pełnomocnictwa -17,00 złotych oraz wynagrodzenie adwokata 3.600,00 złotych (wyliczone na podstawie §6 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku -Dz.U. Nr 163,poz.1348 ze zmianami). W sentencji wyroku w punkcie 5. Nastąpiła zatem omyłka rachunkowa.

**O kosztach sądowych** orzeczono na podstawie przepisu art.113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych /Dz. U. nr 167, poz. 1389 z późniejszymi zmianami/ w związku z art. 98 § 1 k.p.c. Na koszty te składają się - kwota 822,00 złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w związku z wydaniem opinii przez biegłego oraz opłata sądowa od rozszerzonej części powództw w wysokości 3.058,00 złotych.

Wobec cofnięcia pozwu w stosunku do pozwanego M. S., i wyrażeniu przez niego zgody na cofnięcie postępowanie w tym zakresie umorzono, a o kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 203 § 2 k.p.c. w związku z art. 98 k.p.c. na koszty te składa się wynagrodzenie radcy prawnego w wysokości 1.200,00 złotych oraz opłata od pełnomocnictwa 17,00 złotych (wyliczone na podstawie §6 pkt. 46 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku -Dz.U. Nr 163,poz.1349 ze zmianami). W sentencji wyroku w punkcie 4. Nastąpiła zatem omyłka rachunkowa.