

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	SSR Jolanta Jaros – Skwarczyńska
Protokolant	stażysta Magdalena Dębowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 grudnia 2017 r. w T.

sprawy z powództwa R. S., W. R. (1), A. R. (1), K. R. (1), W. R. (2), A. R. (2), K. R. (2) i małoletniej A. R. (3) reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego matkę A. R. (1)

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T.

o zadośćuczynienie i o odszkodowanie

1/. zasądza od pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. na rzecz:

a/. powódki R. S. kwotę 4.666,67 (cztery tysiące sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 67/100) tytułem zadośćuczynienia oraz kwotę 370,00 (trzysta siedemdziesiąt złotych 00/100) tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od w/w kwot od dnia 23.12.2010r. do dnia 31.12.2015r. i odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

b/. powoda W. R. (1) kwotę 4.666,67 (cztery tysiące sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 67/100) tytułem zadośćuczynienia oraz kwotę 370,00 (trzysta siedemdziesiąt złotych 00/100) tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od w/w kwot od dnia 23.12.2010r. do dnia 31.12.2015r. i odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

c/. powódki A. R. (1) kwotę 1.166,67 (jeden tysiąc sto sześćdziesiąt sześć złotych 67/100) tytułem zadośćuczynienia oraz kwotę 92.50 (dziewięćdziesiąt dwa złotych 50/100) tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od w/w kwot od dnia 23.12.2010r. do dnia 31.12.2015r. i odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

d/. powódki W. R. (2) kwotę 700.00 (siedemset złotych 00/100) tytułem zadośćuczynienia oraz kwotę 55.50 (pięćdziesiąt pięć złotych 50/100) tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od w/w kwot od dnia 23.12.2010r. do dnia 31.12.2015r. i odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

e/. powódki A. R. (2) kwotę 700.00 (siedemset złotych 00/100) tytułem zadośćuczynienia oraz kwotę 55.50 (pięćdziesiąt pięć złotych 50/100) tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od w/w kwot od dnia 23.12.2010r. do dnia 31.12.2015r. i odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

f/. powoda K. R. (1) kwotę 700.00 (siedemset złotych 00/100) tytułem zadośćuczynienia oraz kwotę 55.50 (pięćdziesiąt pięć złotych 50/100) tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od w/w kwot od dnia 23.12.2010r. do dnia 31.12.2015r. i odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

g/. powoda K. R. (2) kwotę 700.00 (siedemset złotych 00/100) tytułem zadośćuczynienia oraz kwotę 55.50 (pięćdziesiąt pięć złotych 50/100) tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od w/w kwot od dnia 23.12.2010r. do dnia 31.12.2015r. i odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

h/. małoletniej powódki A. R. (3) reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego matkę A. R. (1) kwotę 700.00 (siedemset złotych 00/100) tytułem zadośćuczynienia oraz kwotę 55.50 (pięćdziesiąt pięć złotych 50/100) tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od w/w kwot od dnia 23.12.2010r. do dnia 31.12.2015r. i odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

2/. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

3/. zasądza solidarnie na rzecz powodów R. S., W. R. (1), A. R. (1), K. R. (1), W. R. (2), A. R. (2), K. R. (2) i małoletniej A. R. (3) reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego matkę A. R. (1) od pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. kwotę 2.578,10 (dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt osiem złotych 10/100) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2.400,00 (dwa tysiące czterysta złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego;

4/. nakazuje pobrać od pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim kwotę 568.14 (pięćset sześćdziesiąt osiem złotych 14/100) tytułem zwrotu wydatków poniesionych w sprawie oraz kwotę 772.00 (siedemset siedemdziesiąt dwa złotych 00/100) tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej.

Sygn .akt I C 1404/15

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 25.03.2011r., skierowanym przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T., powódka N. R. reprezentowana przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego wnosila o zasądzenie na jej rzecz kwoty 14.000,00 złotych tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 23.12.2010r.r. do dnia zapłaty oraz kwoty 1.400,40 złotych tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 23.12.2010r.r. do dnia zapłaty, a nadto o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na uzasadnienie swoich żądań pełnomocnik powódki wskazał, iż dniu 08 marca 2010 roku, powódka N. R. wychodząc z klatki III budynku położonego w T. przy ul. (...), przewróciła się na chodniku. Tego dnia, w godzinach rannych było ślisko, a nawierzchnia chodnika nie była posypana solą ani piaskiem. Świadcami przedmiotowego zdarzenia byli mieszkańcy bloku w osobach: A. W., W. G. (1) i W. G. (2), który bezpośrednio po wypadku odwiózł powódkę do szpitala, gdzie po wykonaniu zdjęć RTG rozpoznano złamanie nasady dalszej kości promieniowej lewej i zastosowano opatrunek gipsowy na okres 6 tygodni.

Postanowieniem z dnia 10.10.2011r. sąd zwolnił powódkę N. R. od kosztów sądowych w całości, a postanowieniem z dnia 09.11.2011r., na podstawie art.174 § 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie (wobec śmierci powódki).

W odpowiedzi na pozew z dnia 14.11.2011r., pozwany reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wnosil o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesowych według norm przepisanych podnosząc, iż pozwany nie odpowiada za stan techniczny chodnika.

Postanowieniem z dnia 16.02.2015r., Sąd na podstawie art. 180 § 1 pkt 1 k.p.c. podjął zawieszony postępowanie w sprawie z udziałem spadkobierców zmarłej powódki w osobach: R. S., W. R. (1) i M. R..

We wniosku z dnia 05.05.2015r., pełnomocnik pozwanego wnosił o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W..

Postanowieniem z dnia 05.05.2011r., sąd na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie (wobec śmierci powoda M. R.), a postanowieniem z dnia 26.10.2015r., Sąd na podstawie art. 180 § 1 pkt 1 k.p.c. podjął zawieszony postępowanie w sprawie z udziałem spadkobierców zmarłego w osobach: A. R. (1), K. R. (1), K. R. (2), W. R. (2), małoletnich A. R. (2) i A. R. (3).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 08 marca 2010 roku ok. godz. 09:00 w T. na ul. (...), powódka N. R. wychodząc z bloku z III klatki schodowej, w której zamieszkuje, nagle potknęła się na oblodzonym nierównym chodniku i upadła na lewą rękę, doznając urazu nadgarstka lewego.

Bezpośrednim świadkiem zdarzenia był W. G. (3), który udzielił jej pierwszej pomocy i zawiózł powódkę do szpitala w T..

dowód: zeznania świadka W. G. (3) – protokół rozprawy audio video z dnia 18.05.2016r. 00:20:02-00:26:69-k.133 verte- k. 134 ;

zeznania świadka A. W. - protokół rozprawy audio video z dnia 18.05.2016r. 00:07:39-00:12:45-k.133 verte;

zeznania świadka W. P. -protokół rozprawy audio video z dnia 10.02.2016r. 00:16:25 -k.122;

zeznania świadka M. J. -protokół rozprawy audio video z dnia 10.02.2016r. 00:11:07- k.122;

W wyniku upadku na chodniku, powódka N. R. doznała urazu dalszej nasady kości promieniowej lewej z przemieszczeniem. Po dwukrotnej repozycji odłamów założono unieruchomienie gipsowe, a dalsze leczenie powódki prowadziła w (...).

Opatrunek gipsowy został zdjęty w dniu 19.04.2010r. z zaleceniem dalszych ćwiczeń.

Powódka N. R. korzystała z rehabilitacji, a w wyniku leczenia uzyskano zrost kostny.

Leczenie powódki zostało zakończone w dniu 19.08.2010r.

dowód: karta pacjenta przebywającego w (...) w (...) w T. – k. 7; dokumentacja medyczna powódki k.8-11;

opinia biegłego ortopedy lek.med. J. B. k.147-148;

W wyniku wypadku z dnia 08.03.2010r., powódka N. R. doznała złamania nasady dalszej kości promieniowej lewej z przemieszczeniem odłamów, które to przemieszczenie wymagało repozycji. W wyniku doznanych obrażeń, u powódki N. R. wystąpił uszczerbek na zdrowiu w wysokości 7%, określony na podstawie Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. pozycja 122a .

Powódka N. R. w okresie unieruchomienia gipsowego oraz wstępnego usprawniania wymagała pomocy osób trzecich w wykonywaniu podstawowych czynności życiowych jak: przygotowywanie posiłków, kąpiel i inne czynności higieniczne, ubieranie się, zakupy czy porządki domowe.

W okresie unieruchomienia gipsowego tj. do 19.04.2010r. powódka wymagała pomocy w wymiarze 2 godzin dziennie, a następnie 4 tygodnie w wymiarze 1 godziny dziennie.

W trakcie leczenia powódka N. R. stosowała leki typu: L. 1000 (żel) i inne leki przeciwbólowe. Koszt ich zakupu to około 50 zł.

dowód: opinia biegłego ortopedy lek.med. J. B. k.147-148;

uzupełniająca pisemna opinia w/w biegłego k.160;

zeznania R. S. – protokół rozprawy audio video z dnia 06.12.2017r. 00:10:33-00:14:07 k. 203 verte- k.204;

W piśmie z dnia 10.03.2010r. skierowanym do (...) sp. z o.o. z siedzibą w T., powódka N. R. zgłosiła przedmiotowy wypadek wskazując, iż po zakończeniu leczenia załączy odpowiednie dokumenty lekarskie.

W odpowiedzi na w/w pismo, (...) w T., pismem z dnia 12.04.2010r., poinformował powódkę N. R., iż nie ponosi odpowiedzialności za zaistniałe zdarzenie ani za jego skutki, gdyż wypadek nastąpił na ulicy miejskiej, za której stan nie ponosi odpowiedzialności, gdyż zgodnie z ustawą z dnia 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2008r. Nr 5 poz. 236) (...) jako administrator nieruchomości obowiązany jest do utrzymania porządku i czystości na chodniku, a ponieważ upadek który miał miejsce na chodniku, nie został spowodowany przez śnieg, lód czy nieczystości znajdujące się na chodniku, to z tych względów (...) jako administrator nieruchomości nie ponosi odpowiedzialności za zaistniałe zdarzenie.

dowód: pismo powódki N. R. z dnia 10.03.2010r. –k. 12;

pismo (...) sp. z o.o. w T. z dnia 12.04.2010r. k. 13;

W piśmie z dnia 24.04.2010r., powódka N. R. zgłosiła przedmiotowy wypadek do Urzędu Miasta w T. .

W odpowiedzi na w/w pismo, Urząd Miasta w T. w piśmie z dnia 21.05.2010r. poinformował powódkę, iż nieruchomość położona przy ul. (...) stanowi własność Gminy M. T. M.. i że na mocy umowy z dnia 28.12.2007r. nieruchomość ta została oddana w dzierżawę (...) sp. z o.o. z siedzibą w T. oraz że zgodnie z § 4 ust. 2 umowy dzierżawca zobowiązał się utrzymywać przedmiot dzierżawy w stanie nie pogorszonym, w szczególności zobowiązał się dokonywać niezbędnych jego przeglądów i napraw, drobnych remontów i konserwacji wynikającej z bieżącej eksploatacji przedmiotu dzierżawy, przy normalnych jego korzystaniu.

Dodatkowo w piśmie tym, Urząd Miasta w T. podniósł to, że to (...) w T. ponosi odpowiedzialność za stan chodników położonych na nieruchomości przy ul. (...), gdyż utrzymanie chodników w należytym stanie , w szczególności poprzez wyrównywanie płyt chodnikowych, nie wykracza poza zakres drobnych remontów i konserwacji, o których mowa w § 4 ust. 2 powołanej umowy dzierżawy.

dowód: pismo powódki N. R. z dnia 24.04.2010r. –k. 14;

pismo Urzędu Miasta w T. z dnia 21.05.2010r. –k. 15;

Powódka N. R. zmarła w toku toczącego się postępowania, a jej spadkobiercami ustawowymi w częściach równych po $\frac{1}{3}$ są: córka R. S. oraz synowie W. R. (1) i M. R., który zmarł w dniu 18.01.2015r.

Na mocy postanowienia Sądu z dnia 18.08.2017r., wydanego w sprawie sygn.akt I Ns 533/17 spadek po M. R. na podstawie ustawy z dobrodziejstwem inwentarza nabyli: żona A. R. (1) w $\frac{5}{20}$ częściach oraz dzieci: K. R. (2), K. R. (1), W. R. (2), A. R. (2) i A. R. (3) po $\frac{3}{20}$ części każde z nich.

dowód: postanowienie sądu z dnia 18.08.2017r., wydane w sprawie sygn.akt I Ns 533/17 – k. 17 akt sprawy I Ns 533/17 tut. Sądu;

postanowienie sądu z dnia 06.07.2011r., wydane w sprawie sygn.akt I Ns 453/11 – k. 23 akt sprawy I Ns 453/11 tut. Sądu;

Chodnik, na którym przewróciła się powódka N. R., znajduje się na nieruchomości położonej w T. przy ul. (...), pozostającej w zarządzie pozwanego (...)u w T.

okoliczność bezsporna;

Powyższe ustalenia faktyczne, Sąd poczynił w oparciu o dokumenty załączone do akt niniejszej sprawy, opinię biegłego ortopedy traumatologa jak i zeznania świadków M. J., W. P., A. W. i W. G. (3), które uznał za wiarygodne.

Dokonując oceny zgromadzonego tak materiału dowodowego Sąd uznał, iż brak jest podstaw, aby odmówić waloru wiarygodności opinii, sporządzonej w niniejszej sprawie przez biegłego ortopedy traumatologa. Zdaniem Sądu, powyższa opinia została sporządzona w oparciu o dokumentację medyczną zmarłej powódki, bazuje na wiedzy i doświadczeniu biegłego w zakresie jego specjalności. Ponadto, opinia ta jako odnosząca się do wszystkich kwestii zawartych w tezie dowodowej jest wyczerpująca i zawiera fachowe uzasadnienie wniosków końcowych w niej zawartych. Dlatego też stała się podstawą poczynienia ustaleń przez Sąd.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest to, iż zmarła powódka N. R. uległa wypadkowi na skutek potknięcia się na nierównym oblodzonym chodniku, w wyniku czego doznała ona złamania nasady dalszej kości promieniowej lewej z przemieszczeniem odłamów.

Dla ustalenia odpowiedzialności za skutki zdarzenia, któremu uległa powódka, istotne jest ustalenie, czy za powstanie tegoż zdarzenia odpowiada strona pozwana tj. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. jako zarządca nieruchomości położonej przy ul. (...) oraz czy zostały spełnione wszystkie przesłanki odpowiedzialności, o których mowa w art. 415 k.c.

Lektura akt przedmiotowej sprawy wskazuje, iż (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. jest zarządcą nieruchomości położonej w T. przy ul. (...), na podstawie umowy dzierżawy z dnia 28.12.2007r., zawartej z właścicielem tj. Gminą M. T. M., co wynika wprost z pisma Urzędu Miasta w T. z dnia 21.05.2010r. (k.15 akt).

Zgodnie z § 4 ust. 2 tej umowy dzierżawca zobowiązany był do utrzymywania przedmiotu dzierżawy w stanie nie pogorszonym, w szczególności do dokonywania niezbędnych przeglądów i napraw, drobnych remontów i konserwacji wynikającej z bieżącej eksploatacji przedmiotu dzierżawy, przy normalnym jego korzystaniu.

W świetle poczynionych ustaleń, zdaniem Sądu, to pozwany (...) w T. jako zarządca przedmiotowej nieruchomości, ponosi odpowiedzialność za stan chodników położonych na nieruchomości przy ul. (...),

Do obowiązków (...) jako zarządcy należało bowiem utrzymanie chodników w należyтым stanie, a więc i również wyrównywanie i naprawa nawierzchni chodnikowych.

Jak wynika z zeznań świadków, w dniu zdarzenia nawierzchnia chodnika wzdłuż bloku była śliska, popękana oraz nierówna. Zatem przyczyną zdarzenia szkodowego z dnia 08 marca 2010 roku, na skutek którego powódka doznała uszczerbku na zdrowiu, był nienależyty stan nawierzchni chodnika na nieruchomości pozostającej w zarządzie pozwanego (...)u.

W dacie zdarzenia szkodowego, mimo poważnych ubytków spowodowanych długotrwałym użytkowaniem i warunkami atmosferycznymi, nie zostały zastosowane żadne środki w celu zapewnienia odpowiedniej jakości nawierzchni chodnika, w tym odpowiedniego bezpieczeństwa osób z niego korzystających. Wobec tego takie zachowanie (...)u jako zarządcy polegające na nieutrzymaniu przedmiotowej nawierzchni w nienależyтым stanie kwalifikuje się jako zachowanie bezprawne i zawinione.

Na skutek wypadku z dnia 08 marca 2010 roku powódka N. R. doznała urazu w postaci złamania nasady dalszej kości promieniowej lewej z przemieszczeniem odłamów.

W ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie zachodzi również związek przyczynowy. Powódka wychodząc z klatki schodowej poślizgnęła się nagle na śliskiej i nierównej nawierzchni chodnika i upadła doznając urazu w postaci złamania nasady dalszej kości promieniowej lewej z przemieszczeniem odłamów, który to uraz spowodował u niej 7 % uszczerbek na zdrowiu.

Wobec powyższego Sąd przyjął, iż pozwany (...) ponosi odpowiedzialność deliktową za szkodę poniesioną przez powódkę N. R..

Podstawę odpowiedzialności pozwanego w odniesieniu do dochodzonego zadośćuczynienia i odszkodowania określają przepisy art. 445 k.c. i art. 444 k.c.

Przepis art. 444 § 1 k.c. stanowi, iż w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty.

Zgodnie z treścią art. 445 § 1 k.c. w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

Podstawą żądania zadośćuczynienia mogą być cierpienia fizyczne i psychiczne występujące łącznie lub oddzielnie. W celu określenia wysokości zadośćuczynienia należnego powódce N. R. Sąd uwzględnił wszystkie okoliczności mające wpływ na doznane przez powódkę krzywdy, a zwłaszcza stopień i czas trwania cierpień fizycznych oraz trwałość skutków czynu niedozwolonego.

Z analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż w wyniku przedmiotowego zdarzenia poszkodowana N. R. doznała złamania nasady dalszej kości promieniowej lewej z przemieszczeniem odłamów, które to obrażenia spowodowały 7 % uszczerbek na zdrowiu.

Podkreślić należy, iż zadośćuczynienie określone w art. 445 k.c. ma przede wszystkim charakter kompensacyjny i tym samym jego wysokość musi przedstawiać jakąś ekonomicznie odczuwalną wartość.

Z powyższych względów, uwzględniając ustalony przez biegłego ortopedę traumatologa u zmarłej powódki N. R. uszczerbek na zdrowiu (7 %), Sąd zasądził na rzecz jej spadkobierców stosownie do treści art. 445 § 3 k.c. oraz wielkości przysługujących im udziałów łącznie kwotę 14.000,00 złotych tytułem zadośćuczynienia.

O odsetkach ustawowych Sąd orzekł na podstawie art. 482 k.c., zasądzając je od dnia 23.12.2010 roku, zgodnie z żądaniem pozwu.

Odnosnie dochodzonego roszczenia odszkodowawczego w przedmiocie zwrotu kosztów leczenia oraz kosztów pomocy udzielanej powódce w okresie jej choroby i rekonwalescencji wskazać należy, że co do zasady żądanie takie było słuszne w myśl art. 444 § 1 k.c. Nie może budzić wątpliwości, że z uwagi na rodzaj odniesionych obrażeń powódka – do czasu uzyskania sprawności umożliwiającej jej samodzielne funkcjonowanie – zmuszona była do korzystania z pomocy udzielanej mu przez inne osoby tj. córkę R. S.. Ta okoliczność powoduje, że nie było zasadne przyjmowanie do wyliczeń szkody z tego tytułu maksymalnych stawek wynagrodzenia opiekunek MOPS w T., tak jak o to wnosił pełnomocnik powodów. Osoby te zajmują się wykonywaniem opieki nad osobami chorymi zawodowo i dlatego nie jest zasadne przyznawanie takiego samego wynagrodzenia za pomoc osoby sprawującej opiekę nieprofesjonalnie.

Z tych względów, zdaniem Sądu, należało przyjąć stawkę w wysokości 10 złotych za godzinę opieki.

Wysokość odszkodowania, Sąd ustalił w oparciu o opinię biegłego ortopedy traumatologa, zgodnie z którą powódka N. R. :

- przez pierwsze 39 dni (okres uruchomienia gipsowego) od wypadku wymagała pomocy osób trzecich w wymiarze po 2 godziny dziennie,

- przez kolejne 28 dni (4 tygodnie) w wymiarze 1 godziny dziennie, a zatem:

- koszt opieki osób trzecich za pierwsze 39 dni wyniósł 780,00 zł (39 dni x 2 godz. x 10 zł);

- koszt opieki osób trzecich przez kolejne 28 dni (4 tygodnie) wyniósł 280 zł (28 dni x 1 godz. x 10 zł). Ponadto zgodnie z opinią biegłego powódka poniosła koszty zakupu leków przeciwbólowych w łącznej kwocie 50 złotych.

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził na rzecz spadkobierców zmarłej powódki N. R., stosownie do wielkości przysługujących im udziałów łącznie kwotę 1.110,00 złotych tytułem odszkodowania za poniesione koszty opieki i koszty leczenia.

O odsetkach ustawowych Sąd orzekł na podstawie art. 482 k.c., zasądzając je od dnia 23.12.2010 roku, zgodnie z żądaniem pozwu.

Z powyższych względów, Sąd orzekł jak w punkcie 1a-h wyroku, oddalając powództwo o odszkodowanie w pozostałym zakresie jako niezasadne.

O kosztach procesu, Sąd orzekł w oparciu o treść art. 98 k.p.c., zasądzając je solidarnie na rzecz strony powodowej w wysokości wynikającej ze złożonego zestawienia kosztów. (k. 201 akt).

Mając na uwadze przepis art. 98 k.p.c. oraz przepis art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. 2016 poz. 623), Sąd nakazał pobrać na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim od pozwanego (...)u Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 568.14 zł tytułem zwrotu wydatków poniesionych w sprawie oraz kwotę 772.00 złotych tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej.

Z tych wszystkich względów, Sąd orzekł jak sentencji wyroku.