

Sygn. akt **IC 501/18 upr.**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim w Wydziale I Cywilnym, w składzie:

Przewodniczący SSR Mariusz Kubiczek

Protokolant st. sekr. sądowy Karolina Bieniek

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2018 roku w Tomaszowie Maz.

przy udziale -----

na rozprawie

sprawy z powództwa- M. W.

przeciwko - (...) S.A. z siedzibą we Francji,

o zapłatę

orzeka; zasądza od pozwanego - (...) S.A. z siedzibą we Francji na rzecz powódki M. W. kwotę **1.099,00zł** (jeden tysiąc dziewięćdziesiąt dziewięć złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 30,00 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 4 stycznia 2018 roku powódka M. W. domagała się zasądzenia od pozwanego (...) S.A. z siedzibą we Francji kwotę 1.099,00 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz zasądzenia zwrotu kosztów postępowania/k-2 do k-5, k-36/.

Pozwany - (...) S.A. z siedzibą we Francji, reprezentowana przez (...) Spółkę z o.o., zastąpioną przez radcę prawnego, nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie zwrotu kosztów procesu /k- 20/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powódka M. W. w dniu 10 grudnia 2016 roku zakupiła w sklepie (...) S.A. w T. telefon Samsung SM- J 710 G.. Wraz z telefonem powódka nabyła /za składkę ubezpieczeniową w wysokości 242,00 złotych/ ubezpieczenie sprzętu – (...) z okresem ochrony ubezpieczeniowej od 10 grudnia 2016 roku do dnia 9 grudnia 2017 roku. Na dowód zawarcie umowy ubezpieczenia wystawiona została polisa nr (...) z dnia 10 grudnia 2016 roku. Ubezpieczycielem była spółka (...) S.A. z siedzibą we Francji.

/dowód; faktura zakupu sprzętu k-6, polisa k-7/.

W dniu 26 listopada 2017 roku powódka schodząc po schodach wypuściła telefon z dłoni. Powodem takiego jej zachowania była trójka jej dzieci, które zbiegając po schodach popychały siebie nawzajem oraz powódkę. Powódka, do której zadzwonił telefon chciała odebrać rozmowę, wyjęła telefon i wzięła go w dłoń, w tym momencie został wytrącony przez biegające i popychające się dzieci powódki.

W dniu 29 listopada 2017 roku powódka zgłosiła szkodę do ubezpieczyciela, który pismem z dnia 13 grudnia 2017 roku odmówił bezpłatnej naprawy sprzętu lub wymiany sprzętu na nowy. W uzasadnieniu swej decyzji ubezpieczyciel podał, że samoistne wyslizgnięcie się sprzętu z rąk nie może być zakwalifikowane jako przyczyna zewnętrzna.

/dowód; okoliczności bezsporne- przytoczone przez powódkę k-5, przytoczone przez stronę pozwaną k-12 do k-13 odpowiedź na zgłoszenie szkody/.

Ogólne Warunki Ubezpieczenia stwierdzają, że ochrona ubezpieczeniowa udzielana jest – w wariantach przypadkowe uszkodzenie sprzętu – szkody powstałe na skutek: przypadkowego uszkodzenia sprzętu, jakie zaistniały podczas normalnej eksploatacji sprzętu, zgodnej z jego instrukcją obsługi, kradzieży z włamaniem, rabunku /§ 4/. Przypadkowe uszkodzenie, to uszkodzenie sprzętu wskutek nieszczęśliwego wypadku lub przepięcia prądu, powstałe podczas normalnej eksploatacji sprzętu, zgodnej z jego instrukcją obsługi /§ 2 pkt 11./. Nieszczęśliwy wypadek zaś, to zdarzenie przypadkowe, nagłe i gwałtowne, wywołane zewnętrzną przyczyną, które nastąpiło w okresie odpowiedzialności ubezpieczyciela, w wyniku, wbrew woli ubezpieczającego wystąpiło uszkodzenie sprzętu uniemożliwiające użytkowanie /§ 2 pkt.8/. Suma ubezpieczenia odpowiada cenie detalicznej sprzętu /§ 9/.

/dowód; ogólne warunki ubezpieczenia k-9 do k-11/.

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Zebrany materiał dowodowy w postaci dokumentów /powołanych w części pierwszej uzasadnienia/ uznać należy za wiarygodny i wystarczający do rozstrzygnięcia, gdyż stanowi spójną i logiczną całość. Opis zdarzenia przedstawiony przez powódkę /k-5/w uzasadnieniu żądania, a wcześniej przy zgłoszeniu szkody do ubezpieczyciela, mieści się w kryteriach definicji nieszczęśliwego wypadku, w następstwie którego nastąpiło przypadkowe uszkodzenie telefonu. Zdarzenie miało charakter przypadkowy, nagły i gwałtowny /powódka popchnięta, trącona przez biegające i popychające się dzieci/, wywołane przyczyną zewnętrzną /dzieci biegające i popychające się – czyli bawiące się, wytrąciły telefon z dłoni matki/, wbrew woli powódki /zamiarem powódki było odebranie połączenia telefonicznego/.

W okolicznościach przytoczonych przez powódkę, nie sposób przyjąć /w ślad za stroną pozwaną k-20/, że wyslizgnięcie się telefonu z ręki powódki miało charakter samoistny. Samoistność wyslizgnięcia się ręki miałoby bez wątpienia miejsce w przypadku nakremowania dłoni przez powódkę, bezpośrednio przed użyciem telefonu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie ; przy ubezpieczeniu majątkowym- określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku /§ 2 pkt 8 i 11/.

O ile nie umówiono się inaczej, suma pieniężna wypłacona przez zakład ubezpieczeń z tytułu ubezpieczenia nie może być wyższa od poniesionej szkody / art.824¹ §1 k.c./.

Zakres odszkodowania wyznacza również dyspozycja przepisu art. 361 § 2 k.c. stanowiąc, że / ... / w braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono.

Uznając odpowiedzialność pozwanego za skutki zdarzenia z dnia 26 listopada 2017 roku uznać należy za usprawiedliwione co do zasady żądanie powódki wypłaty odszkodowania rekompensującego rzeczywisty rozmiar straty.

Mając na uwadze powyższe rozważania **Sąd zasądził** od pozwanego na rzecz powódki **kwotę 1.099,00 złotych** /wartość telefonu k-6, a treść § 9 pkt 1 owu k-10/.

Odsetki od zasądzonej kwoty przyjęto zgodnie z żądaniem pozwu, od daty wniesienia powództwa. .

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. przyjmując zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy. Na koszty te składa się opłata od pozwu w wysokości 30,00 złotych.