

Sygn. akt IV P 65/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim IV Wydział Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Jolanta Jaros-Skwarczyńska
Ławnicy:	Marianna Głab Agata Zimnicka
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Jakóbczyk

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2016 r. w Tomaszowie Mazowieckim na rozprawie

sprawy z powództwa A. K. (1)

przeciwko Urzędowi Miejskiemu w O.

o odszkodowanie za nieuzasadnione wypowiedzenie umowy o pracę i odprawę pieniężną

1. oddała powództwo ,
2. umarza postępowanie w zakresie odprawy pieniężnej,
3. odstępuje od obciążania powoda A. K. (1) kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa prawnego na rzecz pozwanego.

Sygn. akt IV P 65/15

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 7 kwietnia 2015r., skierowanym przeciwko Urzędowi Miejskiemu w O., powód A. K. (1) wniósł o zasądzenie na jego rzecz odprawy pieniężnej w wysokości dwumiesięcznego wynagrodzenia tj. kwoty 10 200 zł oraz o uznanie rozwiązania umowy o pracę za nieuzasadnione i zasądzenie od pozwanego na jego rzecz odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia tj. kwoty 15 300 zł, a także o zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych.

Na uzasadnienie swojego żądania, powód wskazał, iż z pozwanym Urzędem Miejskim w O. od dnia 16 listopada 2009 roku łączyła go umowa o pracę zawarta na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy, na mocy której był zatrudniony na stanowisku Naczelnika Wydziału Funduszy (...), a od dnia 1 stycznia 2012r. na stanowisku Naczelnika

Wydziału (...) i Funduszy (...), który to wydział powstał z połączenia dwóch dotychczasowych wydziałów tj. Wydziału Oświaty i Wydziału Funduszy (...). W dniu 1 listopada 2014 roku wydział ten został ponownie rozdzielony i od tego dnia pracował na stanowisku Naczelnika Wydziału Funduszy (...).

Nadto, powód wskazał, iż w dniu 31 marca 2015 roku otrzymał od Burmistrza O. rozwiązanie umowy o pracę z dniem 30 czerwca 2015 roku, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, w którym jako przyczynę rozwiązania umowy o pracę wskazano likwidację stanowiska Naczelnika Wydziału Funduszy (...), wprowadzoną zmianą regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w O..

Zdaniem powoda, charakter wprowadzonych zmian organizacyjnych wskazuje na pozorną likwidacją stanowiska pracy, służącą tylko zwolnieniu jego osoby z pracy, gdyż formalnie jest to tylko połączenie dwóch dotychczasowych wydziałów tj. Wydziału (...) oraz Wydziału Funduszy (...) w jeden, nowy Wydział (...), (...).

Dodatkowo powód wskazał również i to, iż w wyniku dokonanych zmian organizacyjnych, nie doszło do zmniejszenia liczby stanowisk naczelników, gdyż naczelnika miał jedynie Wydział Funduszy (...), natomiast nie miał go Wydział (...), a zgodnie z obowiązującym regulaminem organizacyjnym wydziałem tym kierował zastępca burmistrza. Wprowadzone do regulaminu organizacyjnego zmiany nie dość, że nie zmniejszyły liczby stanowisk kierowniczych, to jeszcze ją zwiększyły, albowiem zostały utworzone dwa zespoły tj. Zespół ds. (...) oraz Zespół Funduszy (...), którymi to zespołami kierują kierownicy zespołów, co oznacza utworzenie dwóch nowych stanowisk, a sam fakt, iż nie zaproponowano powodowi pełnienia funkcji Naczelnika nowoutworzonego Wydziału (...), (...), (...) i Funduszy (...), ani też stanowiska kierownika Zespołu Funduszy (...) ani nawet jakiegokolwiek innego stanowiska pracy w tym Zespole czy w Wydziale świadczy jednoznacznie o złej woli i chęci całkowitego pozbycia się powoda z pracy.

W odpowiedzi na pozew z dnia 2 kwietnia 2015 roku, pozwany reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika uznał roszczenie powoda w zakresie żądania zasądzenia odprawy pieniężnej, wnosząc zarazem o oddalenie w całości roszczeń z punktu 2 i 3 pozwu.

Na uzasadnienie swojego stanowiska pełnomocnik pozwanego wskazał, iż zarządzeniem nr (...) Burmistrza O. z dnia 30.03.2015r., dokonano zmian organizacyjnych w strukturze Urzędu Miejskiego w O. polegających m.in. na likwidacji Wydziału Funduszy (...), a zatem twierdzenie powoda o pozorności tej czynności pozbawione jest podstaw faktycznych, gdyż jedynym powodem rozwiązania stosunku pracy z powodem była likwidacja Wydziału Funduszy (...), a tym samym stanowiska Naczelnika tego wydziału.

Na rozprawie w dniu 17.07.2015r., powód A. K. (1) cofnął wniesione powództwo w zakresie odprawy pieniężnej, popierając w dalszym ciągu roszczenie o odszkodowanie z tytułu nieuzasadnionego wypowiedzenia umowy o pracę.

Pełnomocnik pozwanego wyraził zgodę na cofnięcie powództwa w części dotyczącej odprawy pieniężnej, wnosząc o jego oddalenie w pozostałym zakresie.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Powód A. K. (1) był zatrudniony w pozwanym Urzędzie Miejskim w O. na podstawie umowy o pracę z dnia 13.11.2009r., zawartej na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy, początkowo na stanowisku Naczelnika Wydziału ds. Funduszy (...), a od dnia 01.01.2012r. na stanowisku Naczelnika Wydziału (...) i Funduszy (...).

dowód: akta osobowe powoda A. K. (1)- część B k. 2, 11,12;

kserokopia umowy o pracę – k.7;

zarządzenie Nr (...) Burmistrza O. z dnia 06.08.2014r. oraz Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w O., Schemat Organizacyjny Urzędu Miejskiego w O. –k.11-24 i k.83;

W związku ze zmianą regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w O., wprowadzoną Zarządzeniem Nr (...) Burmistrza O. z dnia 31.10.2014r., powierzono powodowi A. K. (1) z dniem 01.11.2014r. stanowisko Naczelnika Wydziału Funduszy (...).

dowód: akta osobowe powoda A. K. (1)- część B k. 22, 23;

zarządzenie Nr (...) Burmistrza O. z dnia 31.10.2014r.- k.25-26 oraz k.64-67;

Schemat Organizacyjny Urzędu Miejskiego w O.-k.68;

Na mocy zarządzenia Nr (...) Burmistrza O. z dnia 30.03.2015r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w O., Wydział Funduszy (...) został zlikwidowany, a jego zadania przejął nowy Wydział (...), (...), (...) i Funduszy (...), nad którym sprawowanie nadzoru powierzono Pierwszemu Zastępcy Burmistrza.

dowód: zarządzenie Nr (...) Burmistrza O. z dnia 30.03.2015r.- k.27-29 i k.56-60;

Oświadczeniem z dnia 31.03.2015r., pozwany pracodawca Urząd Miejski w O. rozwiązał z powodem A. K. (1) umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony z dnia 16.11.2009r. z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 30 czerwca 2015r..

W piśmie tym wskazano, iż rozwiązanie umowy o pracę następuje na podstawie przepisów ustawy z dnia 13.03.2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz. U. 2015 poz.192). Jako przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę wskazano likwidację stanowiska Naczelnika Wydziału Funduszy (...), na skutek zmian organizacyjnych wprowadzonych Zarządzeniem Nr (...) Burmistrza O. z dnia 30.03.2015r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w O..

dowód: pismo z dnia 31.03.2015r. o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem – k. 10;

zeznania powoda A. K. (1) – protokół rozprawy audio video z dnia 24.02.2016r. 00:02:42-00:03:20 -k. 178 verte i protokół rozprawy audio video z dnia 16.11.2015r. 00:03:31-00:15:04 –k.114 verte;

zeznania pozwanego R. K. jako Burmistrza O. - protokół rozprawy audio video z dnia 16.06.2016r. 00:02:40-00:23:40 k.191 verte i protokół rozprawy audio video z dnia 16.11.2015r. 00:16:55-00:40:08 –k.114 verte i k.115;

zeznania świadka A. K. (2) - protokół rozprawy audio video z dnia 16.11.2015r. 00:41:12-01:16:13 –k.116 -116 verte i protokół rozprawy audio video z dnia 24.08.2016r. 00:02:19-00:15:58 –k.201 verte;

W dniu 09.04.2015r. został ogłoszony nabór na wolne stanowisko pracy – Naczelnika Wydziału (...), (...), (...) i Funduszy Europejskich Urzędu Miejskiego w O., który w dniu 04.05.2015r. został unieważniony.

dowód: zarządzenie Nr (...) Burmistrza O. z dnia 30.03.2015r.- k.27-29 i k.56-60;

ogłoszenie o naborze na wolne stanowisko pracy z dnia 09.04.2015r. –k. 95-96;

unieważnienie naboru z dnia 04.05.2015r. – k. 98;

Po odejściu powoda A. K. (1) z pracy, na skutek rozwiązania umowy o pracę, w drodze dokonanego uprzednio wypowiedzenia, jego obowiązki przejęli pozostali pracownicy zlikwidowanego Wydziału Funduszy (...).

dowód: zeznania pozwanego R. K. jako Burmistrza O. - protokół rozprawy audio video z dnia 16.06.2016r. 00:02:40-00:23:40 k.191 verte i protokół rozprawy audio video z dnia 16.11.2015r. 00:16:55-00:40:08 –k.114 verte i k.115;

zeznania świadka A. K. (2) - protokół rozprawy audio video z dnia 16.11.2015r. 00:41:12-01:16:13 –k.116 -116 verte i protokół rozprawy audio video z dnia 24.08.2016r. 00:02:19-00:15:58 –k.201 verte;

W dniu 15.05.2015r. została pomiędzy pozwanym Urzędem Miejskim w O. a T. M. zawarta umowa o pracę, na mocy której T. M. został zatrudniony na stanowisku asystenta Burmistrza w wymiarze ½ etatu, w Wydziale (...), (...), (...) i Funduszy (...).

dowód: umowa o pracę z dnia 15.05.2015r. zawarta pomiędzy Urzędem Miejskim w O., a T. M. – k. 107;

zakres obowiązków T. M.- k. 108-109;

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o akta osobowe powoda A. K. (1), zeznania świadka A. K. (2), pisma wypowiadającego powodowi umowę o pracę, jak i też na podstawie zeznań powoda A. K. (1) oraz zeznań pozwanego - Burmistrza R. K..

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 45 § 1 k.p. w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

Wypowiedzenie umowy o pracę dokonane przez pracodawcę pracownikowi musi być więc zgodne z prawem oraz uzasadnione.

W rozpatrywanej sprawie Sąd nie dopatrywał się naruszeń natury formalnej, bowiem oświadczenie woli pracodawcy o wypowiedzeniu powodowi umowy o pracę nastąpiło na piśmie, w którym wskazano przyczyny uzasadniające wypowiedzenie umowy o pracę / art. 30 § 3 i § 4 kodeksu pracy./

W ocenie Sądu, wypowiedzenie powodowi umowy o pracę było również merytorycznie uzasadnione. Faktem jest, że strona pozwana wypowiedziała powodowi A. K. (1) umowę o pracę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia i jako przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę wskazała likwidację stanowiska Naczelnika Wydziału Funduszy (...), na skutek zmian organizacyjnych wprowadzonych Zarządzeniem Nr (...) Burmistrza O. z dnia 30 marca 2015r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w O..

Podkreślić należy, że zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa, kwestia, czy występuje potrzeba dokonania przez pracodawcę zmian organizacyjnych, w tym likwidacji stanowiska pracy, należy do autonomii zarządczej pracodawcy i nie podlega ocenie sądu. W szczególności zmniejszenie stanu zatrudnienia w zakładzie pracy stanowi uzasadnioną przyczynę wypowiedzenia, a organ rozpatrujący spory pracownicze nie jest powołany do badania zasadności i celowości zmniejszenia stanu zatrudnienia. Sąd może jedynie badać, czy zmiana ta została faktycznie dokonana.

Zdaniem Sądu przyczyna wypowiedzenia powodowi A. K. (1) umowy o pracę wskazana przez stronę pozwaną była rzeczywista, albowiem doszło do zmian struktury organizacyjnej zakładu pracy polegającej na likwidacji Wydziału Funduszy (...), o czym świadczy nowy schemat organizacyjny zakładu pracy (k- 68 akt stary schemat i k- 68a nowy schemat organizacyjny).

Sąd zważył, że zasadniczo likwidacja konkretnego stanowiska pracy, w której wyniku następuje zmiana struktury zakładu pracy powodująca zmniejszenia zatrudnienia, uzasadnia zwolnienie pracownika, który był zatrudniony na tym stanowisku pracy bez potrzeby oceny przez pracodawcę kwalifikacji, stażu pracy itp. zwalnianego pracownika i porównywania go z pracownikami zatrudnionymi na stanowiskach innego rodzaju. Potrzeba porównania z innymi pracownikami powstaje wówczas, gdy następuje likwidacja jednego lub kilku spośród większej liczby jednakowych stanowisk i konieczne jest dokonanie wyboru pracowników, z którymi zostanie zakończony stosunek pracy.

Przyczyna wypowiedzenia musi być rzeczywista i istnieć w chwili dokonania wypowiedzenia. Jeśli jest nią likwidacja stanowiska pracy, wystarczy, że decyzja o likwidacji jest na tyle zaawansowana realizacyjnie, że nie ma wątpliwości co do jej przeprowadzenia /vide: wyrok SN z dn. 12.12.2001r. (I PKN 733/00 OSNAPiUS 2003/23/569). Likwidacja formalna i faktyczna nie muszą zbiegać się w czasie. Ostatecznie realna likwidacja stanowiska następuje zawsze po rozwiązaniu stosunku pracy z osobą je zajmującą.

Zdaniem Sądu, skoro rzeczywiście u strony pozwanej nastąpiły zmiany struktury organizacyjnej powodujące likwidację Wydziału Funduszy (...), w której powód A. K. (1) był zatrudniony, a co za tym idzie i likwidację jego stanowiska pracy tj. Naczelnika Wydziału, to dokonane powodowi wypowiedzenie umowy o pracę należało uznać za uzasadnione w świetle art. 45 k.p.

W sprawie niniejszej powód A. K. (1) nie udowodnił, że przyczyna dokonanego wypowiedzenia umowy o pracę jest pozorna.

Zdaniem Sądu likwidacja stanowiska pracy w ramach rzeczywistych zmian reorganizacyjnych stanowi uzasadnioną przyczyną wypowiedzenia umowy o pracę, a kwestia, czy występuje potrzeba dokonania przez pracodawcę zmian organizacyjnych, w tym likwidacji stanowiska lub stanowisk pracy należy – co było już wcześniej podnoszone - do autonomii zarządczej pracodawcy i nie podlega ocenie sądu, podobnie jak i badanie przez sąd zasadności i celowości zmniejszenia stanu zatrudnienia w sytuacji, kiedy przyczyną wypowiedzenia jest zmniejszenie stanu zatrudnienia w zakładzie pracy.

Zważywszy na stan faktyczny sprawy niniejszej, Sąd doszedł do przekonania, że przydzielenie zadań związanych ze zlikwidowanym stanowiskiem pracy powoda jako Naczelnika Wydziału Funduszy (...) pozostałym pracownikom likwidowanego wydziału, co wynika wprost z zeznań pozwanego – Burmistrza R. K. jak i z zeznań świadka A. K. (2) oraz faktyczna likwidacja etatu powoda, nie daje podstaw do uznania niezasadności wypowiedzenia umowy o pracę powodowi A. K. (1), gdyż pracodawca ma prawo do tego, aby w celu bardziej racjonalnego wykonywania zadań zakładu i racjonalizacji kosztów zmniejszyć liczbę pracowników przez likwidację stanowiska i dokonać innego rozdziału związanych z nim zadań.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem likwidacja stanowiska pracy nie zostanie uznana za pozorną w przypadku, gdy czynności wykonywane dotychczas przez pracownika zostaną powierzone pracownikom zatrudnionym na innych stanowiskach lub gdy nawet zostaną one powierzone osobom nie pozostającym w stosunku pracy z pracodawcą (vide: wyrok SN z dnia 12 lipca 2001 r. I PKN 541/00, z 12 grudnia 2001 r. I PKN 733/00).

Z powyższych względów, Sąd orzekł jak w punkcie 1 wyroku.

Ponieważ na rozprawie w dniu 17 lipca 2015r., powód A. K. (1) cofnął dochodzone roszczenie w zakresie odprawy pieniężnej, na którą to czynność procesową pełnomocnik pozwanego wyraził zgodę, przeto z powyższych względów i na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c., Sąd orzekł jak w punkcie 2 wyroku.

Podstawę prawną rozstrzygnięcia punktu 3 wyroku stanowił przepis art. 102 k.p.c. i art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 poz. 1025 ze zm.).

Z tych wszystkich względów, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.