

Sygn. akt IV P 64/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim IV Wydział Pracy w składzie:

Przewodniczący	SSR Jolanta Jaros-Skwarczyńska
Protokolant	stażysta Magdalena Dębowska

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2018 r. w Tomaszowie Mazowieckim

na rozprawie

sprawy z powództwa S. O.

przeciwko Spółdzielni (...) - Własnościowej (...) z siedzibą w O.

o dodatek wyrównawczy

1/. zasądza od pozwanego Spółdzielni (...) - Własnościowej (...) z siedzibą w O. na rzecz powoda S. O. kwotę 46.260,82 (czterdzieści sześć tysięcy dwieście sześćdziesiąt złotych 82/100) tytułem dodatku wyrównawczego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 14 kwietnia 2017r. do dnia zapłaty ;

2/. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

3/. zasądza od pozwanego Spółdzielni (...) - Własnościowej (...) z siedzibą w O. na rzecz powoda S. O. kwotę 5.227,54 (pięć tysięcy dwieście dwadzieścia siedem złotych 54/100) tytułem kosztów zastępstwa prawnego;

4/. nadaje wyrokowi w punkcie 1 (pierwszym) w części dotyczącej jednomiesięcznego wynagrodzenia za pracę rygor natychmiastowej wykonalności .

Sygn. akt IV P 14/17

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 02 lutego 2017r., skierowanym przeciwko Spółdzielni (...) w O., powód S. O. reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wnosił o zasądzenie od pozwanej spółdzielni na jego rzecz kwoty 60.345,05 zł tytułem dodatku wyrównawczego za okres od dnia 30.01.2013r. do 28.08.2014r. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zwolnienie od kosztów procesu.

Na uzasadnienie swojego żądania pełnomocnik powoda wskazał, iż w dniu 17.11.2009r. pomiędzy stronami została zawarta umowa o pracę, na mocy której powód został zatrudniony na stanowisku Zastępcy Prezesa ds. (...) Członka

Zarządu z wynagrodzeniem 3.570,00 zł + 20 % premii, dodatek funkcyjny 20% oraz dodatek stażowy wg regulaminu wynagradzania, co łącznie dawało wynagrodzenie w wysokości 6.176,10 złotych.

Nadto, pełnomocnik powoda wskazał, iż w dniu 31 marca 2011r., powód otrzymał wypowiedzenie dotychczasowych warunków pracy i płacy, które nastąpiło z przyczyn nie dotyczących pracowników w rozumieniu ustawy z dnia 13.03.2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników /Dz. U. z 2003r. Nr 90 poz.844 z późniejszymi zmianami/ oraz że w dacie wypowiedzenia powód znajdował się w okresie ochronnym, o którym mowa w art. 39 k.p.

Nadto, pełnomocnik powoda wskazał, iż podstawę prawną dochodzonego dodatku wyrównawczego stanowi art. 5 ust. 6 w zw. z art.5 ust. 5 pkt 1 w/w ustawy, a dochodzony w pozwie dodatek stanowi różnicę pomiędzy wynagrodzeniem określonym w umowie o pracę, a wynagrodzeniem otrzymywanym po wypowiedzeniu zmieniającym tj. różnicę między kwotą 6.176,10 złotych, a kwotą 3.220,00 zł otrzymywaną już po dokonaniu wypowiedzenia zmieniającego.

Dodatkowo pełnomocnik powoda wskazał również i to, że w niniejszym pozwie powód S. O. dochodzi dodatku wyrównawczego za okres od 01 stycznia 2013r. do dnia 28 sierpnia 2014r. oraz że w tym celu skierował do sądu wniosek o zawiązanie do próby ugodowej, do zawarcia której jednak nie doszło (sygn. akt IV Po (...)).

Postanowieniem z dnia 30 marca 2017r., Sąd oddalił wniosek powoda S. O. o zwolnienie od kosztów sądowych - opłaty sądowej od pozwu.

W odpowiedzi na pozew z dnia 02 maja 2017r., pozwany wnosił o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania wg norm przepisanych.

Na uzasadnienie swojego stanowiska pozwany wskazał, iż kwestionuje zarówno zasadę jak i wysokość dochodzonego roszczenia podnosząc m.in. to, że w przedmiotowej sprawie nie ma znaczenia wypowiedzenie powodowi w dniu 31.03. (...) warunków pracy i płacy, które mogło mieć znaczenie w kwestii przysługiwania dodatku wyrównawczego za okres sprzed 01.06.2012r., lecz nie ma już znaczenia dla oceny zasadności przysługiwania tegoż dodatku po tym okresie, gdyż warunki płacy powoda po tym okresie wynikały z wprowadzenia nowych zasad wynagrodzenia, zgodnie z Regulaminem Wynagrodzenia i ich przyjęcia przez powoda.

Nadto, pozwany wskazał, iż w okresie objętym żądaniem pozwu tj. od 12.09.2013r. do 12.03.2014r. powód przebywał na zwolnieniu lekarskim i nie otrzymywał w tym czasie wynagrodzenia za pracę lecz zasiłek chorobowy wypłacany przez ZUS, a zatem bezpodstawne jest domaganie się dodatku wyrównawczego do wynagrodzenia, skoro powodowi nie przysługiwało w tym czasie wynagrodzenie za pracę.

Zdaniem pozwanego, zasadność roszczeń powoda należy ponadto ocenić ze względu na panujące zasady współzycia społecznego, o których mowa w art. 8 k.p. W przedmiotowej sprawie powód S. O. dochodzi dodatku wyrównawczego, który łącznie z otrzymywanym przez niego wynagrodzeniem odpowiadałby wynagrodzeniu jakie otrzymywałby, gdyby pełnił funkcję Zastępcy Prezesa ds. (...) Członka Zarządu Spółdzielni, co w sytuacji gdy wykonywał on obowiązki specjalisty oznacza naruszenie zasady równego traktowania pracowników oraz zasad współzycia społecznego.

Na rozprawie w dniu 27 lipca 2017r., pełnomocnik powoda precyzując wniesione powództwo wskazał, iż dochodzone roszczenie obejmuje okres od 30 stycznia 2013r. do 12 października 2013r. i od dnia 13 marca 2014r. do dnia 28 sierpnia 2014r. i w związku z tym dochodzi dodatku wyrównawczego w wysokości 51.645,00 złotych podnosząc, iż dodatek ten obejmuje również kwotę odprawy emerytalnej w wysokości 5.774,20 złotych.

Pełnomocnik pozwanego nie uznał tak sprecyzowanego powództwa i wnosił o jego oddalenie w całości.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Powód S. O. został powołany na stanowisko Z-cy Prezesa ds. (...) - Członka Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. na mocy uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. z dnia 13 listopada 2009r.

dowód: uchwała Nr 41/16/2009 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. - akta osobowe powoda część B k. 1a;

W dniu 17 listopada 2009r., pomiędzy stronami tj. powodem S. O. a Spółdzielnią Mieszkaniową (...) w O. zawarta umowa o pracę na czas nieokreślony zgodnie, z którą powód został zatrudniony na stanowisku Z-cy Prezesa ds. (...) – Członek Zarządu z wynagrodzeniem w kwocie 3.570,00 zł, premią 20 %, dodatkiem funkcyjnym 20% oraz dodatkiem stażowym, zgodnie z obowiązującym Regulaminem Wynagradzania.

dowód: umowa o pracę z dnia 17.11.2009r. - akta osobowe powoda S. O. część B k. 1;

Na mocy uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. z dnia 06.05.2010r., wynagrodzenie powoda S. O. począwszy od 07.05.2010r. uległo zmniejszeniu do kwoty brutto 4.500,00 złotych na czas przejściowy do osiągnięcia dodatniego wyniku finansowego, popartego odpowiednimi działaniami naprawczymi (...) / Zakładu (...)/.

dowód: uchwała Nr 20/9/2010 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. - akta osobowe powoda część B k. 5;

porozumienie zmieniające warunki umowy o pracę - akta osobowe powoda część B k. 6;

Uchwałą Nr 2/2/2011 Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. z dniem 22.02.2011r. odwołała powoda S. O. ze stanowiska Z-cy Prezesa ds. (...) Członka Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O..

dowód: uchwała Nr 2/2/2011 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. – akta

osobowe powoda część B k. 9 oraz k. 23 akt;

pismo Rady Nadzorczej Spółdzielni (...) z dnia 22.02.2011r. - k.24;

W dniu 31 marca 2011r., powód S. O. otrzymał wypowiedzenie warunków umowy o pracę, zawartej w dniu 17.11.2009r. z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia w części dotyczącej warunków pracy tj. rodzaju wykonywanej pracy oraz warunków płacy. Jako przyczynę wypowiedzenia wskazano zmianę zakresu obowiązków w związku z wdrożeniem nowego schematu organizacyjnego, zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. Nr (...) z dnia 25.11.2010r. oraz odwołanie ze stanowiska Zastępcy Prezesa ds. (...) – Członka Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O., zgodnie z uchwałą nr 2/2//2011 z dnia 21.02.2011r.

Po upływie jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, tj. od dnia 1 maja 2011r. zaproponowano powodowi S. O. nowe warunki umowy o pracę, tj. stanowisko specjalisty ds. inwestycji remontów i konserwacji oraz wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 2.300,00 zł + pozostałe składniki wynagrodzenia zgodnie z obowiązującym Regulaminem Wynagradzania (tj. 10% premia oraz 30% dodatek stażowy).

dowód: wypowiedzenie warunków umowy o pracę z dnia 31.03.2011r. – k. 7 akt sprawy IV P (...);

W dniu 07.04.2011r., powód S. O. wystąpił do Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. IV Wydział Pracy z powództwem o uznanie za bezskuteczne dokonane wypowiedzenia dotychczasowych warunków pracy i płacy oraz o zasądzenie kwoty 6.704,40 zł tytułem części niewypłaconego wynagrodzenia za pracę za okres od grudnia 2010r. do marca 2011r.

Na mocy zawartej w sprawie ugody sądowej, pozwana Spółdzielnia (...) w O. zobowiązała się wypłacić powodowi S. O. jednorazowo kwotę 6.704,00 zł brutto tytułem wyrównania wynagrodzenia za pracę, a nadto strony zgodnie oświadczyły, iż powyższą ugodą likwidują spór zawisły w przedmiotowej sprawie, a powód S. O. dodatkowo oświadczył, iż zrzeka się roszczenia w pozostałym zakresie.

Przedmiotowa ugoda została podpisana przez strony oraz ich profesjonalnych pełnomocników.

dowód: odpis pozwu z dnia 07.04.2011r. oraz protokół rozprawy z dnia 22.12.2011r. wraz z ugodą sądową – k. 1 i k. 49 akt sprawy IV P 172/11 tut. Sądu;

zeznania świadka M. K.- – protokół rozprawy audio video z dnia 18.12.2017r. 00:04:55 - 00:23:06 k.69 verte- 70;

Uchwałą Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. z dnia 08.05.2012r. został zatwierdzony Regulamin Wynagradzania za pracę i świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O..

Przedmiotowy Regulamin wszedł w życie z dniem 01.06.2012r.

dowód: uchwała Nr 8/2012 Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatoro Własnościowej (...) w O. z dnia 08.05.2012r. k.25;

Regulamin Wynagradzania wraz z załącznikami k. 26-31;

W dniu 20.06.2012r. powód S. O. otrzymał od pozwanego pracodawcy informację, że zgodnie z Regulaminem Wynagradzania obowiązującym od 01.06.2012r.,a zatwierdzonym przez Zarząd Uchwałą nr 8/2012 w dniu 08.05.2012r. i zaakceptowanym przez (...) SM (...) jego płaca zasadnicza od dnia 01.06.2012r. wynosi brutto 3.289,00 złotych, a pozostałe dodatki do wynagrodzenia miesięcznego zgodnie z w/w Regulaminem Wynagradzania.

Powyższą informację powód S. O. otrzymał w dniu 26.06.2012r., co potwierdził własnoręcznym podpisem.

dowód: informacja dla pracownika: O. S. – k. 32;

zeznania powoda S. O. – protokół rozprawy audio video z dnia 21.02.2018r. 00:08:11-00:25:48 k.81 verte – 82;
zeznania J. P. jako Prezesa Zarządu pozwanej spółdzielni – protokół rozprawy audio video z dnia 21.02.2018r. 00:26:26-00:48:08 k.82 – 82 verte;

W dniu 27.02.2017r., powód S. O. powołując się na treść art. 84 §1 k.c. i art. 86 §1 k.c. złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych w/w oświadczenia wskazując, iż działał on pod wpływem błędu podstępnie wywołanego przez pozwaną spółdzielnię.

dowód: oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych złożonego oświadczenia woli z dnia 27.07.2017r. –k. 45;

Hipotetyczna wartość dodatku wyrównawczego należnego powodowi S. O. za okres od 01 stycznia 2013r. do 11.09.2013r. i od 13 marca 2014r. do dnia 28 sierpnia 2014r. wynosi 46.260,82 złotych brutto.

dowód: hipotetyczne wyliczenie wysokości dodatku wyrównawczego należnego powodowi S. O. - k. 51 i k. 74;

Prawomocnym wyrokiem z dnia 16 listopada 2015r., wydanym w sprawie sygn. akt IV P (...) tut. Sąd Wydział IV Pracy zasądził od pozwanej Spółdzielni (...) w O. na rzecz powoda S. O. kwotę 37.997,20 zł brutto tytułem dodatku wyrównawczego za okres od 01 maja 2011r. do dnia 31 maja 2012r. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 09 kwietnia 2014r. do dnia zapłaty.

dowód: wyrok z dnia 16 listopada 2015r., wydany w sprawie sygn. akt IV P (...) – k. 82 akt sprawy IV P (...);

wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. Wydział V z dnia 25 października 2016r. , wydany w sprawie sygn. akt V Pa (...) – k. 121 akt sprawy IV P(...);

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 10 ust.1 w zw. z art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników /Dz.U. Nr 90, poz. 844 ze zm./ w okresie

objęcia szczególnej ochroną przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem stosunku pracy pracodawca może jedynie wypowiedzieć dotychczasowe warunki pracy i płacy pracownikowi:

- 1/. o którym mowa w art. 39 i 177 k.p.;
- 2/. będącemu członkiem rady pracowniczej przedsiębiorstwa państwowego;
- 3/. będącemu członkiem zarządu zakładowej organizacji związkowej;
- 4/. będącemu członkiem zakładowej organizacji związkowej, upoważnionemu do reprezentowania tej organizacji wobec pracodawcy albo organu lub osoby dokonującej za pracodawcę czynności w sprawach z zakresu prawa pracy;
- 4a/. będącemu członkiem specjalnego zespołu negocjacyjnego lub europejskiej rady zakładowej;
- 4b/. będącemu członkiem specjalnego zespołu negocjacyjnego, organu przedstawicielskiego lub przedstawicielem pracowników w spółce europejskiej;
- 4c/. będącemu członkiem specjalnego zespołu negocjacyjnego, organu przedstawicielskiego lub przedstawicielem pracowników w spółdzielni europejskiej;
- 4d/. będącemu członkiem specjalnego zespołu negocjacyjnego, zespołu przedstawicielskiego albo przedstawicielem pracowników w radzie nadzorczej spółki powstałej w wyniku połączenia transgranicznego spółek;
- 5/. będącemu społecznym inspektorem pracy;
- 6/. powołanemu do odbycia czynnej służby wojskowej, służby zastępczej, zasadniczej służby wojskowej albo przeszkolenia wojskowego;
- 7/. będącemu członkiem rady pracowników lub określonym w porozumieniu, o którym mowa w art. 24 ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji (Dz. U. Nr 79, poz. 550, z 2008 r. Nr 93, poz. 584 oraz z 2009 r. Nr 97, poz. 805), przedstawicielem pracowników uprawnionym do uzyskiwania od pracodawcy informacji i prowadzenia z nim konsultacji.

Stosownie zaś do art. 5 ust. 6 w/w ustawy jeżeli wypowiedzenie warunków pracy i płacy powoduje obniżenie wynagrodzenia, pracownikom, o których mowa w ust. 5, przysługuje, do końca okresu, w którym korzystałoby ze szczególnej ochrony przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem stosunku pracy, dodatek wyrównawczy obliczony według zasad wynikających z kodeksu pracy.

Ochrona trwałości stosunku pracy przewidziana w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników /Dz.U. Nr 90, poz. 844 ze zm./ ma charakter bezwzględny. Oznacza to, że złożenie oświadczenia woli przez pracodawcę o wypowiedzeniu stosunku pracy jest niedopuszczalne. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 3 kwietnia 2008r., II PK 286/07 ((...)-16/202) pracodawca może wypowiedzieć warunki pracy i płacy z przyczyn niedotyczących pracowników, pracownikom objętym szczególną ochroną przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem stosunku pracy niezależnie od tego, czy równocześnie dokonuje definitywnych zwolnień z pracy z tych przyczyn (art. 10 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, Dz.U. Nr 90, poz. 844 ze zm.).

W przedmiotowej sprawie, w dacie dokonywania wypowiedzenia zmieniającego powód S. O. był pracownikiem podlegającym ochronie na podstawie przepisu art. 39 k.p., jak i na podstawie art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 12.03.2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników / Dz.U. Nr 90, poz. 844 ze zm./.

Skoro powód S. O. podlegał ochronie z art. 39 k.p. i jak ustalono nie było możliwe dalsze zatrudnianie go na dotychczasowym stanowisku, to dopuszczalne było co prawda dokonanie wobec niego wypowiedzenia zmieniającego, ale skutkowało to obowiązkiem wypłaty dodatku wyrównawczego za cały okres, w którym korzystałby ze szczególnej ochrony stosunku pracy.

Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 6 w/w ustawy jeżeli wypowiedzenie warunków pracy i płacy powoduje obniżenie wynagrodzenia, pracownikom, o których mowa w ust. 5, przysługuje, do końca okresu, w którym korzystałby ze szczególnej ochrony przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem stosunku pracy, dodatek wyrównawczy obliczony według zasad wynikających z kodeksu pracy.

W ocenie Sądu w realiach niniejszej sprawy nie można podzielić stanowiska prezesa pozwanej spółdzielni (...), iż „Informacja dla pracownika: S. O.” z dnia 20.06.2012r. może być traktowana jako wypowiedzenie zmieniające i że nastąpiło ono z przyczyn przewidzianych w art. 43 pkt 1 k.p. i podlegało działaniu tego przepisu.

Zdaniem Sądu, wprowadzenie zmian do stosunków pracy, wobec zmiany Regulaminu Wynagradzania pracowników wymagało dokonania wypowiedzenia zmieniającego i wskazania przyczyn dokonania przedmiotowej czynności prawnej w samej treści oświadczenia, czego jednak w przedmiotowej sprawie nie dokonano, ograniczając się jedynie do przedstawienia powodowi S. O. jako pracownikowi (...) dla pracownika” z dnia 20.06.2012r.

Wypowiedzenia zmieniającego – co istotne- wymaga każda istotna zmiana w sferze warunków pracy i płacy pracownika. Mogą one dotyczyć zarówno pensji zasadniczej pracownika, jak i innych składników jego wynagrodzenia, czasu pracy jak i stanowiska. Dlatego pracodawca musi wręczyć pracownikowi wypowiedzenie zmieniające w przypadku niekorzystnej zmiany każdego z określonych w umowie o pracę warunków pracy i płacy.

Nie można bowiem zapominać, na co słusznie zwracał już uwagę pełnomocnik powoda, iż w rozpoznawanej sprawie zasadność dochodzonego roszczenia o wypłatę dodatku wyrównawczego należy ocenić w kontekście dokonanego powodowi S. O. wypowiedzenia zmieniającego z dnia 31 marca 2011r., w którym jako przyczynę wypowiedzenia wskazano zmianę zakresu obowiązków w związku wdrożeniem nowego schematu organizacyjnego zgodnie z Uchwałą Rady nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. Nr (...) z dnia 25.11.2010r. oraz odwołanie ze stanowiska Zastępcy Prezesa ds. (...) – Członka Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O., zgodnie z uchwałą nr 2/2//2011 z dnia 21.02.2011r.

Z treści w/w wypowiedzenia zmieniającego nie wynika, aby przyczyną dokonanego wypowiedzenia było wprowadzenie nowych zasad wynagradzania w rozumieniu art. 43 pkt 1 k.p.

Skoro zaś pracodawca jako przyczynę wypowiedzenia zmieniającego wskazuje zmianę zakresu obowiązków w związku wdrożeniem nowego schematu organizacyjnego zgodnie z Uchwałą Rady nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. Nr (...) z dnia 25.11.2010r. oraz odwołanie ze stanowiska Zastępcy Prezesa ds. (...) – Członka Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O., zgodnie z uchwałą nr 2/2//2011 z dnia 21.02.2011r., to nie może następnie wskazywać, że przyczynę wypowiedzenia stanowiły inne okoliczności, a mianowicie wprowadzenie nowych zasad wynagradzania w rozumieniu art. 43 pkt 1 k.p.

Generalną zasadą jest, że spór przed sądem pracy toczy się w granicach przyczyn wskazanych w oświadczeniu o wypowiedzeniu i dotyczy to nie tylko procesu z odwołania od wypowiedzenia czy rozwiązania stosunku pracy, ale również innych procesów, w których dla oceny zasadności roszczeń pracownika, ma znaczenie okoliczność stanowiąca przyczynę dokonania przedmiotowej czynności prawnej.

Tym samym, skoro pozwany pracodawca pomimo zakazu wynikającego z art. 39 k.p., wypowiedział powodowi w dniu 31.03.2011r. warunki pracy i płacy, co spowodowało obniżenie jego wynagrodzenia, to powodowi S. O. przysługuje dodatek wyrównawczy, obliczony na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia

stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w kodeksie pracy (Dz. U. z 1996r., Nr 62, poz. 289).

Z powyższych względów, Sąd uznał za zasadne przyznanie powodowi S. O. prawa do dodatku wyrównawczego za okres objęty żądaniem pozwu tj. od 01 stycznia 2013r. do 11.09.2013r. i od 13 marca 2014r. do dnia 28 sierpnia 2014r., w wysokości wynikającej z wyliczenia złożonego do akt sprawy przez pozwanego i nie kwestionowanego przez żadną ze stron, aczkolwiek wysokość przysługującej powodowi należności z tytułu dodatków wyrównawczych jest niższa od wysokości określonej pierwotnie w pozwie i sprecyzowanej w toku procesu.

Zważyć należy, że dodatek wyrównawczy przysługuje wyłącznie do wynagrodzenia za pracę; dodatek wyrównawczy nie przysługuje natomiast za okresy, za który wypłacono inne świadczenie niż wynagrodzenie za pracę; w szczególności wynagrodzenie za czas choroby czy zasiłek chorobowy vide: OSN z dnia 6 stycznia 1995 r., I PRN 118/94.

Dodatek wyrównawczy nie przysługuje, zatem za okresy, za które wypłacono powodowi wynagrodzenie za czas choroby oraz zasiłek chorobowy, co oznacza, że łączna wysokość przysługujących mu należności z tytułu dodatku wyrównawczego za okres od 01 stycznia 2013r. do 11.09.2013r. i od 13 marca 2014r. zamyka się w kwocie 46.260,82 zł brutto.

W tym zaś stanie rzeczy i mając na względzie powyższe Sąd orzekł jak w pkt 1 wyroku, oddalając powództwo w pozostałym zakresie jako nieuzasadnione.

O odsetkach ustawowych sąd orzekł na podstawie art. 455 k.c. w związku z 481 § 1 k.c. tj. od dnia doręczenia odpisu pozwu.

Podstawę prawną rozstrzygnięcia o kosztach, o których mowa w punkcie 3 wyroku stanowił natomiast przepis art. 100 k.p.c., który przewiduje zasadę stosunkowego rozłożenia kosztów. Polega ona na rozłożeniu kosztów między stronami odpowiednio do wysokości, w jakiej zostały poniesione oraz stosownie do wyniku sprawy tj. stopnia uwzględnienia i nieuwzględnienia żądań.

Z porównania łącznej kwoty dochodzonej przez powoda S. O. w niniejszej sprawie (60.345,05 zł) z kwotą zasądzoną (46.260,82 zł) wynika, iż powód S. O. wygrał sprawę w 77%. Łącznie koszty postępowania w sprawie wyniosły 13.802,00, a złożyły się na nie:

- po stronie powoda: opłata sądowa w kwocie 3.002,00 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 5.400 zł ustalone na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie(Dz.U.2015 poz. 1800 z póź. zmianami)

- po stronie pozwanego: wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 5.400 zł ustalone na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015 poz. 265 z póź. zmianami)

Ponieważ powód S. O. poniósł koszty w wysokości 8.402,00 zł, a powinien je ponieść w kwocie 3.174,46 zł (23% x 13.802,00,00 zł), to zgodnie z treścią art. 100 k.p.c. pozwany powinien mu zwrócić kwotę 5.227,54 złotych tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu (8.402,00 zł – 3.174,46 zł).

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd, o którym mowa w punkcie 4 wyroku, Sąd orzekł na podstawie art. 477² § 1 k.p.c., zgodnie z którym zasądzając należność pracownika w sprawach z zakresu prawa pracy, sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności w części nie przekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia pracownika.

Z powyższych względów, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.