

Sygn. akt **IC 310/17 upr.**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim w Wydziale I Cywilnym, w składzie:

Przewodniczący SSR Mariusz Kubiczek

Protokolant st. sekr. sądowy Karolina Bieniek

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2018 roku w Tomaszowie Maz.

przy udziale -----

na rozprawie

sprawy z powództwa- (...) Luxembourg S.A. z siedzibą w Luxembourg

przeciwko- J. P.,

o zapłatę

orzeka: zasądza od pozwanego J. P. na rzecz powoda (...) Luxembourg S.A. z siedzibą w Luxembourg kwotę 1.748,15 zł /jeden tysiąc siedemset czterdzieści osiem i 15/100 złotych/ oraz kwotę 957,20 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

W e-pozwie z dnia 19 lipca 2016r. powód- (...) Luxembourg S.A. z siedzibą w Luxembourg, zastąpiony przez radcę prawnego, domagał się zasądzenia od pozwanego J. P. na rzecz powoda kwoty 1.748,15 złotych bez odsetek oraz zwrotu kosztów postępowania.

W dniu 14 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w sprawie VI Nc-e (...), uwzględniający żądanie pozwu /k- 6 odwrót/. Następnie postanowieniem z dnia 9 grudnia 2016 roku stwierdzając skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. /k- 11/.

Pozwany J. P., zastąpiony przez radcę prawnego, nie uznał powództwa, wniósł o jego oddalenie i zasądzenie zwrotu kosztów procesu /k-142/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 sierpnia 2013 roku pozwany J. P. zawarł z (...) Spółką z o.o. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci (...). Przedmiotem umowy było świadczenie usługi telefonicznej na czas oznaczony – 24 miesiące, w promocji „Masz s. fon” z karą umowną w wysokości 2.650,00 złotych /§ 5 ust. 2 umowy- w przypadku jednostronnego rozwiązania umowy przez abonenta lub przez (...) sp. z o.o. z winy abonenta przed upływem terminu, na jaki została zawarta umowa , abonent zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz (...) sp. z o.o. kary umownej w wysokości określonej na stronie 1. Umowy, przy czym wysokość kary umownej będzie pomniejszona o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania –k-60/.

W związku z nieregulowaniem przez pozwanego w należności (...) Spółka z o.o. rozwiązała z dniem 9 stycznia 2014 roku umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych bez zachowania terminu wypowiedzenia. W piśmie tym wezwano pozwanego do bezzwłocznej zapłaty kwoty 2.689,79 złotych zgodnie z wystawionymi fakturami /k-116/.

Pismem z dnia 15 września 2015 roku (...) Spółka z o.o. powiadomiła pozwanego o dokonanej cesji – sprzedaży wierzytelności z dnia 29 lipca 2015 roku na rzecz (...) Luxembourg S.A. z siedzibą w Luxembourg, wskazując że sprzedana wierzytelność wynika z zaległości w kwocie 3.045,70 złotych /k-52, k-51 oraz k-45/.

Powód pismem z dnia 1 października 2015 roku wezwał pozwanego do zapłaty należności w łącznej kwocie 3.146,01 złotych. Na kwotę tę składały się: kwota 490,29 złotych nieopłaconej faktury /faktur, kwota 2.555,41 złotych z tytułu not odsetkowych- w tym kwota 2.199,50 złotych z tytułu kary umownej, kwota 100,31 złotych odsetki skapitalizowane i naliczone do 8 października 2015 roku /k-51, k-53 oraz k-53 odwrót, k-114/.

/dowód; umowa o świadczenie usług k-127 do k-134, rozliczenie konta abonenckiego k-114, oświadczenie o rozwiązaniu umowy k-115, zestawienie wystawionych faktur k-116, umowa sprzedaży wierzytelności k-41 do k-42 wraz z załącznikami k-43 do k-46, k-51, zawiadomienie o cesji k-52, wezwanie do zapłaty k-53, rozliczenie konta klienta oraz faktury i noty obciążeniowe k-81 do k-107/.

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo zasługuje na jego uwzględnienie.

Stan faktyczny sprawy opiera się o dokumenty złożone przez stronę powodową. Zebrany materiał dowodowy w postaci dokumentów – opisanych w części pierwszej uzasadnienia- w sposób oczywisty wskazuje, że pozwany zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i nie dotrzymał warunków umowy, co skutkowało rozwiązaniem umowy. Materiał dowodowy zebrany w sprawie, jest w istocie rzeczy spójny i nieskomplikowany.

Wbrew twierdzeniom pełnomocnika pozwanego o braku udowodnienia przez powoda wysokości roszczenia, żądanie jest w sposób odpowiedni udokumentowane i wywiedzione. Otóż pierwotna wysokość roszczenia wynosiła kwotę 2.689,79 złotych /k-115, sposób wyliczenia k-116/, w dacie sprzedaży wierzytelności przez pierwotnego wierzyciela kwota ta wynosiła 3.045,70 złotych i bez wątpienia była wyższa o naliczone dalsze odsetki za zwłokę /k-45/.

Nie ma prawnych zakazów dochodzenia roszczenia nie w całości, a w części jak w rzeczonyj sprawie. Bez wątpienia sytuacja odwrotna byłaby niedopuszczalna z uwagi na brak podstawy faktycznej i prawnej w dochodzeniu roszczenia zawyżonego.

Kwota dochodzona pozwem /jako część nabytej wierzytelności/ została w sposób precyzyjny wskazana w uzasadnieniu pozwu oraz załączonych w późniejszym etapie postępowania dokumentach /opisanych w części wstępnej uzasadnienia/.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. przyjmując zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy / na koszty te składają się ; opłata od pozwu = 30,00 złotych, opłata skarbową od pełnomocnictwa = 17,00 złotych, wynagrodzenie radcy prawnego = 900,00- oraz pozostałe koszty zgodnie ze spisem kosztów k-55/.