

Sygn. akt I Co 446/16

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim I Wydział Cywilny

Przewodniczący: SSR Jolanta Machura Szczęsna

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2016 roku w Tomaszowie Mazowieckim

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela J. F. – przeciwko dłużnikowi T. P. o świadczenie pieniężne – w przedmiocie rozpoznania skargi wierzyciela J. F. na czynności J. K. (1) dla Ł. w Ł. z dnia 17 marca 2016 roku dotyczące licytacji ruchomości i przybicia, w sprawach o sygn. akt Km 6112/13 i Km 6113/13

postanawia:

1. odrzucić skargę;
2. kosztami postępowania skargowego obciążyć skarżącego.

UZASADNIENIE

Wierzyciel J. F. złożył skargę na czynności J. K. (1) dla Ł. w Ł. z dnia 17 marca 2016 roku dotyczące licytacji ruchomości i przybicia, w sprawach o sygn. Akt Km 6112/13 i Km 6113/13.

Wniósł o unieważnienie licytacji oraz przybicia oraz ukaranie K. J. K. (2) oraz prowadzącego licytację asesora komorniczego J. K. (3) karą dyscyplinarną wydalenia ze służby, jak również wnioskował o uchylenie postanowienia o utracie rękojmi.

W uzasadnieniu skargi wierzyciel wyjaśnił, że na ogłoszoną licytację zajętego pojazdu przybył ze znajomym, który wylicytował go za cenę 45.500 zł, ale nie miał gotówki w momencie wygrania przetargu, udał się więc za zgodą prowadzącego licytację asesora komorniczego do banku, tam zaś musiał poczekać w kolejce. Po powrocie okazało się, że – wobec braku natychmiastowej wpłaty wymaganej prawem kwoty – licytacja została wznowiona i wygrał ją inny licytant za cenę wywołania 45.000 zł.

W odpowiedzi na skargę K. wniósł o jej odrzucenie z powodu uchybienia terminu do jej wniesienia. Podniósł, że wierzyciel i dłużnik mogą zaskarżyć udzielenie przybicia w razie naruszenia przepisów o publicznym charakterze licytacji, o najniższej cenie nabycia i o wyłączeniu od udziału w przetargu. Skarga powinna zostać wniesiona do protokołu licytacji, zaś w niniejszej sprawie wierzyciel wniósł skargę z uchybieniem tego terminu, bowiem w licytacji nie uczestniczył i nie złożył skargi do protokołu.

Sąd ustalił co następuje:

W sprawach egzekucyjnych Km 6113/13 i Km 6112/13 na wniosek wierzyciela J. F. Komornik sądowy z wyboru wierzyciela - J. K. (2), K. przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi prowadził egzekucję z ruchomości w trybie licytacji publicznej, o której wierzyciel został prawidłowo powiadomiony. W dniu 17 marca 2016 roku upoważniony przez K. asesor komorniczy J. K. (3) przeprowadził licytację ruchomości samochodu B. (...) T., (...), 2008, która odbywała się w T.. Licytację wygrał pan R. T. (1), który zaoferował najwyższą cenę 54.500 zł, po czym o godz. 10.20 licytację zakończono. Ponieważ licytant nie miał gotówki w ilości koniecznej do tego, aby licytacja była skuteczna /jedna piąta ceny wywoławczej/ udał się razem z wierzycielem do banku. Wówczas asesor komorniczy –

zgodnie z przepisami art. 871 k.p.c. wobec braku natychmiastowej wpłaty w/w kwoty – wznowił licytację po raz drugi. Licytację tą wygrał jedyny oferent M. O. za cenę wywoławczą 45.000 zł. Skarżący wierzyciel – jak twierdził w skardze – był podczas pierwszej licytacji obecny, ale nieformalnie /"znałem pojazd stałem sobie z boku i obserwowałem"/, nie został wymieniony w protokole, ani go nie podpisał, nie złożył też wniosków, ani skarg. Podczas drugiej licytacji wierzyciel był nieobecny, gdyż jak twierdził w skardze, udał się do banku wraz z licytantem R. T. (2), który był jego znajomym. Powyższe ustalono w oparciu o akta egzekucyjne Km 6113/13 i Km 6112/13.

Sąd zważył co następuje:

Skarga wierzyciela dotycząca unieważnienia licytacji oraz przybicia podlegała odrzuceniu, jako wniesiona z uchybieniem ustawowego terminu. Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 870 § 1 kodeksu postępowania cywilnego wierzyciel i dłużnik mogą zaskarżyć udzielenie przybicia w razie naruszenia przepisów o publicznym charakterze licytacji, o najniższej cenie nabycia i o wyłączeniu od udziału w przetargu. Skarga powinna być zgłoszona do protokołu licytacji. Skarżący, jako wierzyciel był zawiadomiony o licytacji, co osobiście potwierdził własnoręcznym podpisem /vide: zwrotne potwierdzenia doręczenia wierzycielowi obwieszczenia o licytacji k. 250 w aktach Km 6112/13/. Skarżący nie uczestniczył formalnie w czynności licytacji, nie został wymieniony w protokole licytacji, nie podpisywał protokołu, ani nie złożył skargi w przewidzianym prawem trybie i ustawowym terminie, w więc do protokołu licytacji /vide: protokoły licytacji k. 261 – 264 w aktach Km 6112/13 i k. 87 – 90 w aktach Km 6113/13/. Skargę złożył w dniu 24 marca 2016 roku do Sądu Rejonowego Łódź – Śródmieście w Ł. /data koperty k. 5 akt/, zaś postanowieniem tamtejszego Sądu z dnia 4 kwietnia 2016 roku została ona przekazana tutejszemu Sądowi zgodnie z właściwością miejscową. Skarga wierzyciela podlegała zatem odrzuceniu w trybie przepisu art. 767³ kodeksu postępowania cywilnego, zgodnie z którym Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również skargę, której braków nie uzupełniono w terminie, chyba że uzna, iż zachodzą podstawy do podjęcia czynności na podstawie art. 759 § 2 kodeksu postępowania cywilnego.

W sprawie niniejszej brak było podstaw do wydania zarządzeń przez Sąd z urzędu, w trybie art. 759 § 2 kodeksu postępowania cywilnego, gdyż postępowanie egzekucyjne było już przedmiotem badania w trybie nadzoru, sprawowanego nad komornikami przez sądy i zostało wydane postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieście z dnia 4 kwietnia 2016 roku, sygn. II Co 1514/16. Stwierdzono w nim brak podstaw do podjęcia czynności w trybie art. 759 § 2 kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd nadzorujący postępowania egzekucyjne Km 6112/13 i Km 6113/13 podkreślił, że zgodnie z brzmieniem przepisu art. 871 kodeksu postępowania cywilnego nabywca obowiązany jest zapłacić cenę nabycia natychmiast po udzieleniu mu przybicia. Gdy jednak cena przewyższa pięćset złotych, obowiązek nabywcy ogranicza się do złożenia natychmiast jednej piątej ceny, nie mniej jednak niż pięćset złotych, przy czym reszta powinna być uiszczona do godziny dwunastej dnia następnego. Zgodnie zaś z art. 872§ 1 i 2 kodeksu postępowania cywilnego nabywca, który w przepisany terminie nie uiszczy ceny nabycia w całości lub w części, traci prawa wynikające z przybicia, zaś komornik wznowi niezwłocznie przetarg tych samych ruchomości, rozpoczynając od ceny wywołania, przy czym opieszale nabywca nie może nadal uczestniczyć w licytacji. Sąd nadzorujący zwrócił uwagę na wykładnię słowa „natychmiast” i nie stwierdził, aby K., lub asesor komorniczy w niniejszej licytacji uchybił temu pojęciu, wznowiając licytację, po oddaleniu się licytanta R. T. (1) i nie uiszczeniu przez niego natychmiast 1/5 części ceny nabycia tj. kwoty 4900 zł. /po zaliczeniu uiszczonych rękojmi/. Czynności licytacji przebiegały zatem zgodnie z przepisami art. 844 – 879 kodeksu postępowania cywilnego i Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 1968 roku w sprawie czynności komorników /Dz.U. z dnia 10 kwietnia 1968 roku/.

W zakresie żądania uchylenia postanowienia o utracie rękojmi zawartego w skardze in fine orzeczenie było bezprzedmiotowe, gdyż postanowieniem z dnia 18 marca 2016 roku K. na podstawie art. 825 pkt 1 k.p.c. umorzył postępowanie co do utraconej rękojmi w wysokości 6000 zł uiszczonych przez R. T. (1) i zwrócił ją licytantowi.

Brak było podstaw prawnych do nałożenia kary dyscyplinarnej na K. i asesora komorniczego. W sprawie niniejszej nie stwierdzono uchybień formalnych w prowadzeniu egzekucji, zaś nakładanie kar dyscyplinarnych nie jest objęte

kognicją sądu orzekającego w niniejszej sprawie. Droga sądowa zatem była w tej kwestii niedopuszczalna. Sąd nie dopatrył się podstaw do złożenia wniosku o wymierzenie kary dyscyplinarnej w trybie art. 74 ust. 1 Ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.

O kosztach niniejszego postępowania skargowego orzeczono zgodnie z regułami co do zwrotu kosztów zawartych w księdze I części I kodeksu postępowania cywilnego. Reguły ustalone w przepisie art. 770 k.p.c. ograniczają się do zastąpienia zasady odpowiedzialności za wynik sprawy zasadą odpowiedzialności dłużnika za koszty egzekucyjne oraz określenia, że zwrotowi podlegają tylko koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji. Natomiast nie dotyczą sytuacji takich, jak np. oddalenie skargi wierzyciela na czynności komornika, tym bardziej w sytuacji, kiedy zapadło już orzeczenie w trybie nadzoru administracyjnego nad komornikami i wierzyciel był świadomy, że działanie komornika było zgodne z prawem. Takie działanie wierzyciela nie mogło zostać uznane przez Sąd jako zmierzające do celowego prowadzenia egzekucji, a tym samym uzasadniać obciążania kosztami skargi dłużnika. /Por. pogląd wyrażony m.in., w komentarzu do kodeksu postępowania cywilnego pod redakcją K.Piaseckiego Wydawnictwo C.H.Beck Warszawa 2006 str. 604/.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji postanowienia.

SSR Jolanta Machura Szczęsna